

Supreme Court of Canada / Cour suprême du Canada

(le français suit)

JUDGMENTS TO BE RENDERED IN LEAVE APPLICATIONS

October 10, 2017

For immediate release

OTTAWA – The Supreme Court of Canada announced today that judgment in the following applications for leave to appeal will be delivered at 9:45 a.m. EDT on Thursday, October 12, 2017. This list is subject to change.

PROCHAINS JUGEMENTS SUR DEMANDES D’AUTORISATION

Le 10 octobre 2017

Pour diffusion immédiate

OTTAWA – La Cour suprême du Canada annonce que jugement sera rendu dans les demandes d’autorisation d’appel suivantes le jeudi 12 octobre 2017, à 9 h 45 HAE. Cette liste est sujette à modifications.

-
1. *Gestion Christina Patron inc. et autre c. Banque Royale du Canada* (Qc) (Civile) (Autorisation) ([37504](#))
 2. *Melanie Ann Dale et al. v. Cathy Sheila Frank et al.* (Ont.) (Civil) (By Leave) ([37494](#))
 3. *Kenneth F. Salomon et al. v. Judith Matte-Thompson et al.* (Que.) (Civil) (By Leave) ([37537](#))

37504 **Gestion Christian Patron Inc., Christian Patron v. Royal Bank of Canada**
(Que.) (Civil) (By Leave)

Civil procedure — Case management — Failure to file inscription for proof and hearing within allotted time — Whether lawyers’ decision not to inscribe case for hearing was error or fault — Whether it was error or fault for which applicants liable in same way as their counsel — Whether motion for leave to appeal met criteria in art. 523 of *Code of Civil Procedure*, RSQ c. C-25.

The applicants filed a motion to be relieved from their failure to file the inscription for proof and hearing within the allotted time. They alleged that their counsel had mistakenly believed that such an inscription was not necessary following the joinder of their file with a file in another judicial district.

May 15, 2015
Quebec Superior Court
(Davis J.)

Motion to be relieved from failure to inscribe
dismissed

February 2, 2017
Quebec Court of Appeal (Montréal)

Appeal dismissed

(Vézina, Schrager and Mainville JJ.A.)
[2017 QCCA 181](#)

March 30, 2017
Supreme Court of Canada

Application for leave to appeal filed

37504 **Gestion Christian Patron Inc., Christian Patron c. Banque Royale du Canada**
(Qc) (Civile) (Autorisation)

Procédure civile — Gestion de l'instance — Défaut de produire l'inscription pour enquête et audition dans le délai imparti — La décision des avocats de ne pas inscrire pour audition la cause constituait-elle une erreur ou une faute? — S'agit-il d'une erreur ou d'une faute pour laquelle les demandeurs sont responsables au même titre que leurs procureurs? — La requête pour permission d'en appeler rencontre-t-elle les critères énoncés à l'article 523 *Code de procédure civile*, LRQ C-25?

Les demandeurs déposent une requête pour être relevé de leur défaut de produire l'inscription pour enquête et audition dans le délai imparti. Ils allèguent une croyance erronée de leur procureur qu'une telle inscription n'était pas nécessaire à la suite de la réunion de leur dossier avec un dossier dans un autre district judiciaire.

Le 15 mai 2015
Cour supérieure du Québec
(Le juge Davis)

Requête pour être relevé du défaut d'inscrire rejetée

Le 2 février 2017
Cour d'appel du Québec (Montréal)
(Les juges Vézina, Schrager et Mainville)
[2017 QCCA 181](#)

Appel rejeté

Le 30 mars 2017
Cour suprême du Canada

Demande d'autorisation d'appel déposée

37494 **Melanie Ann Dale v. Cathy Sheila Frank**
- and between -
Rachel Gladkowski v. Cathy Sheila Frank and John Alexander McKenzie
- and between -
Diane Lesak v. Cathy Sheila Frank and John Alexander McKenzie
- and between -
Patricia Pettit v. Cathy Sheila Frank and John Alexander McKenzie
- and between -
Lidija Poff v. Cathy Sheila Frank
(Ont.) (Civil) (By Leave)

Limitation of actions — Discoverability — Summary judgment — Actions in negligence for medical malpractice — In order for a claim to be discovered, does a plaintiff need to have knowledge that an act or omission causing injury is wrongful? — Does knowledge of the facts for one type of claim (i.e. negligence) automatically result in the knowledge that a proceeding would be appropriate for another type of claim (i.e. breach of fiduciary duty)? — *Limitation Act*, 2002, S.O. 2002, c. 24, Sch. B, s. 5.

The respondent, Dr. Cathy Sheila Frank, is an obstetrician and gynecologist practising at St. Thomas Elgin General Hospital. Between 2005 and 2007, she performed surgical procedures on the applicants. The respondent, Dr. John Alexander McKenzie, was assisting Dr. Frank in the operating room in some of these procedures. After the procedures, each applicant experienced a range of unexpected symptoms which required either unplanned

corrective surgery or prolonged hospitalization. In November 2011, the law firm representing the applicants issued a press release indicating that Dr. Frank and related respondents were being sued for medical negligence and that a complaint had been filed with the College of Physicians and Surgeons. Although the applicants were not involved in the lawsuits referred to in the press release, they became aware of their potential claims through the media coverage. Between September 2012 and August 2013, they commenced their own actions against the respondents for negligence and breach of fiduciary duty. Consequently, the respondents brought a motion for summary judgment against each action as a result of the expiration of the limitation period as prescribed in the *Limitations Act, 2002*, S.O. c. 24, Sch. B, Section 5.

May 16, 2016
Ontario Superior Court of Justice
(Gorman J.)
[2016 ONSC 3211](#)

Summary judgments granted.
Actions and crossclaims dismissed.

January 17, 2017
Court of Appeal for Ontario
(Strathy, MacPherson and Hourigan JJ.A)
[2017 ONCA 32](#)

Appeals dismissed.

March 20, 2017
Supreme Court of Canada

Application for leave to appeal filed.

37494 **Melanie Ann Dale c. Cathy Sheila Frank**
- et entre -
Rachel Gladkowski c. Cathy Sheila Frank et John Alexander McKenzie
- et entre -
Diane Lesak c. Cathy Sheila Frank et John Alexander McKenzie
- et entre -
Patricia Pettit c. Cathy Sheila Frank et John Alexander McKenzie
- et entre -
Lidija Poff c. Cathy Sheila Frank
(Ont.) (Civile) (Sur autorisation)

Prescription — Possibilité de découvrir — Jugement sommaire — Actions en négligence pour faute médicale — Pour que les faits qui ont donné naissance à une réclamation puissent être découverts, faut-il que le demandeur sache qu'un acte ou une omission causant un préjudice est fautif? — La connaissance des faits donnant ouverture à un type de réclamation (c.-à-d. la négligence) fait-elle automatiquement en sorte que l'on sait qu'une instance serait appropriée pour un autre type de réclamation (c.-à-d. un manquement à l'obligation fiduciaire)? — *Loi de 2002 sur la prescription des actions*, L.O. 2002, ch. 24, ann. B, art. 5.

L'intimée, la docteure Cathy Sheila Frank, est une obstétricienne et gynécologue qui exerce à l'hôpital général St. Thomas Elgin. Entre 2005 et 2007, elle a pratiqué des interventions chirurgicales sur les demandereses. L'intimé, le docteur John Alexander McKenzie, assistait la docteure Frank dans la salle d'opération lors de certaines de ces interventions. Après les interventions, chaque demanderesse a éprouvé un éventail de symptômes imprévus qui ont nécessité soit une chirurgie correctrice non planifiée, soit une hospitalisation prolongée. En novembre 2011, le cabinet d'avocats qui représentait les demandereses a publié un communiqué de presse indiquant que la docteure Frank et des intimés liés étaient poursuivis pour négligence médicale et qu'une plainte avait été déposée auprès de l'Ordre des médecins et chirurgiens. Même si les demandereses n'étaient pas parties aux poursuites mentionnées dans le communiqué de presse, elles ont pris connaissance de leurs réclamations éventuelles par la couverture médiatique. Entre septembre 2012 et août 2013, elles ont intenté leurs propres actions contre les intimés pour négligence et manquement à l'obligation fiduciaire. Par conséquent, les intimés ont présenté une motion en jugement sommaire contre chaque action à la suite de l'expiration du délai de prescription prévu dans la *Loi de*

2002 sur la prescription des actions, L.O. ch. 24, ann. B, article 5.

16 mai 2016
Cour supérieure de justice de l'Ontario
(Juge Gorman)
[2016 ONSC 3211](#)

Jugement accordant des jugements sommaires.
Rejet des actions et des demandes reconventionnelles.

17 janvier 2017
Cour d'appel de l'Ontario
(Juges Strathy, MacPherson et Hourigan)
[2017 ONCA 32](#)

Rejet des appels.

20 mars 2017
Cour suprême du Canada

Dépôt de la demande d'autorisation d'appel.

37537 Kenneth F. Salomon, Sternthal Katznelson Montigny LLP v. Judith Matte-Thompson, 166376 Canada Inc.
(Que.) (Civil) (By Leave)

Law of professions – Professional liability – Lawyers – Duty to advise – Appeals – If a lawyer refers clients to, and expresses confidence in, a professional who later commits fraud, in what circumstances should the referring lawyer be held liable for the losses the client incurs as a result of the fraud? – Is the “*prisme déformant*” consistent with the standard of palpable and overriding error, and if so, what are the guidelines and limits of its application?

The Respondents, Ms. Judith Matte-Thompson and 166376 Canada Inc., invested millions of dollars with Mr. Thémistoklis Papadopoulos (“Papadopoulos”), a representative of Triglobal Capital Management Inc. The funds in which the Respondents invested – Focus and iVest – turned out to be a Ponzi scheme, Papadopoulos disappeared and the Respondents lost their investments. The Respondents sued Papadopoulos and his associate Mario Bright, as well as the Applicants, Kenneth Salomon, Ms. Thompson’s lawyer who referred her to Papadopoulos, and his law firm, Sternthal Katznelson Montigny LLP.

June 19, 2014
Superior Court of Quebec
(Dulude J.)
No. 500-17-040927-082
[2014 QCCS 3072](#)

Action against the Applicants dismissed.

February 21, 2017
Court of Appeal of Quebec (Montréal)
(Kasirer, Vauclair and Parent JJ.A.)
No. 500-09-024602-146
[2017 QCCA 273](#)

Appeal allowed.

April 21, 2017
Supreme Court of Canada

Application for leave to appeal filed.

37537 Kenneth F. Salomon, Sternthal Katznelson Montigny LLP c. Judith Matte-Thompson, 166376 Canada Inc.
(Qué.) (Civile) (Sur autorisation)

Droit des professions – Responsabilité professionnelle – Avocats – Devoir de conseil – Appels – Si un avocat recommande à ses clients un professionnel en qui il dit avoir confiance, mais qui commet une fraude par la suite, dans quelles circonstances l’avocat doit-il être tenu responsable des pertes que le client subit à la suite de la fraude? – La notion de « prisme déformant » est-elle compatible avec la norme d’erreur manifeste et dominante et, dans l’affirmative, quelles sont les lignes directrices et limites de son application?

Les intimées, Mme Judith Matte-Thompson et 166376 Canada Inc., ont investi des millions de dollars chez M. Thémistoklis Papadopoulos (« M. Papadopoulos »), un représentant de Triglobal Capital Management Inc. Les fonds dans lesquels les intimées avaient investi – Focus et iVest – se sont révélés être une fraude à la Ponzi, M. Papadopoulos a disparu et les intimées ont perdu leurs placements. Les intimées ont poursuivi M. Papadopoulos et son associé Mario Bright, ainsi que les demandeurs, Kenneth Salomon, l’avocat de Mme Thompson qui lui a recommandé M. Papadopoulos, et son cabinet, Sternthal Katznelson Montigny LLP.

19 juin 2014
Cour supérieure du Québec
(Juge Dulude)
N° 500-17-040927-082
[2014 QCCS 3072](#)

Rejet de l’action contre les demandeurs.

21 février 2017
Cour d’appel du Québec (Montréal)
(Juges Kasirer, Vauclair et Parent)
N° 500-09-024602-146
[2017 QCCA 273](#)

Arrêt accueillant l’appel.

21 avril 2017
Cour suprême du Canada

Dépôt de la demande d’autorisation d’appel.

Supreme Court of Canada / Cour suprême du Canada :
comments-commentaires@scc-csc.ca
613-995-4330