

# Supreme Court of Canada / Cour suprême du Canada

*(le français suit)*

## JUDGMENTS IN APPEAL AND LEAVE APPLICATIONS

**April 19, 2018**

**For immediate release**

**OTTAWA** – The Supreme Court of Canada has today deposited with the Registrar judgment in the following appeal and applications for leave to appeal.

## JUGEMENTS SUR APPEL ET DEMANDES D’AUTORISATION

**Le 19 avril 2018**

**Pour diffusion immédiate**

**OTTAWA** – La Cour suprême du Canada a déposé aujourd’hui auprès du registraire les jugements dans l’appel et demandes d’autorisation d’appel qui suivent.

---

### APPEAL / APPEL

The [reasons for judgment](#) will be available shortly. / Les [motifs de jugement](#) seront disponibles sous peu.

The [Case in Brief](#) will be available at around noon (Eastern time). / [La cause en bref](#) sera disponible vers midi (heure de l’Est).

**37398**

**Her Majesty the Queen v. Gerard Comeau – and – Attorney General of Canada, Attorney General of Ontario, Attorney General of Quebec, Attorney General of Nova Scotia, Attorney General of British Columbia, Attorney General of Prince Edward Island, Attorney General of Saskatchewan, Attorney General of Alberta, Attorney General of Newfoundland and Labrador, Attorney General of the Northwest Territories, Government of Nunavut as represented by the Minister of Justice, Liquidity Wines Ltd., Painted Rock Estate Winery Ltd., 50th Parallel Estate Limited Partnership, Okanagan Crush Pad Winery Ltd., Noble Ridge Vineyard and Winery Limited Partnership, Artisan Ales Consulting Inc., Montreal Economic Institute, Federal Express Canada Corporation, Canadian Chamber of Commerce, Canadian Federation of Independent Business, Cannabis Culture, Association of Canadian Distillers, operating as Spirits Canada, Canada’s National Brewers, Dairy Farmers of Canada, Egg Farmers of Canada, Chicken Farmers of Canada, Turkey Farmers of Canada, Canadian Hatching Egg Producers, Consumers Council of Canada, Canadian Vintners Association and Alberta Small Brewers Association (Alta.)**  
**2018 SCC 15 / 2018 CSC 15**

Coram: McLachlin C.J. and Abella, Moldaver, Karakatsanis, Wagner, Gascon, Côté, Brown and Rowe JJ.

The appeal from the judgment of the Court of Appeal of New Brunswick, Number 35-16-CA, dated October 20, 2016, heard on December 6, 2017, is allowed, with costs to the respondent. Section 134(b) of the *Liquor Control Act*, R.S.N.B. 1973, c. L-10, is constitutional.

The constitutional question is answered as follows:

Question: Does s. 121 of the *Constitution Act, 1867* (U.K.), 30 & 31 Vict., c. 3, render unconstitutional s. 134(b) of the *Liquor Control Act*, R.S.N.B. 1973, c. L-10, which along with s. 3 of the *Importation of Intoxicating Liquors Act*, R.S.C. 1985, c. I-3, establishes a federal-provincial regulatory scheme in respect of intoxicating liquor?

Answer: No.

L'appel interjeté contre l'arrêt de la Cour d'appel du Nouveau-Brunswick, numéro 35-16-CA, daté du 20 octobre 2016, entendu le 6 décembre 2017, est accueilli, avec dépens en faveur de l'intimé. L'alinéa 134b) de la *Loi sur la réglementation des alcools*, L.R.N.-B. 1973, c. L-10, est constitutionnel.

La question constitutionnelle reçoit la réponse suivante :

Question : L'article 121 de la *Loi constitutionnelle de 1867* (R.-U.), 30 & 31 Vict., c. 3, rend-il inconstitutionnel l'al. 134b) de la *Loi sur la réglementation des alcools*, L.R.N.-B. 1973, c. L-10, qui, avec l'art. 3 de la *Loi sur l'importation de boissons enivrantes*, L.R.C. 1985, c. I-3, établit un régime de réglementation fédéral-provincial à l'égard des boissons enivrantes?

Réponse : Non.

## **APPLICATIONS FOR LEAVE / DEMANDES D'AUTORISATION :**

### **DISMISSED / REJETÉES**

*Lihong Yang v. Her Majesty the Queen* (B.C.) (Criminal) (By Leave) ([37901](#))

(The applicant's motions for an extension of time to serve and file the reply to the application for leave to appeal and for an exemption from fees are dismissed. The application for leave to appeal is dismissed. /

Les requêtes de la demanderesse en prorogation du délai de signification et de dépôt de la réplique de la demande d'autorisation d'appel et d'être dispenser de verser les droits de dépôt sont rejetées. La demande d'autorisation d'appel est rejetée.)

\*\*\*\*

*Julie Madeline McDonald v. Sylvia McDonald as Executor of the Estate of Samuel Alexander McDonald and Sylvia McDonald* (B.C.) (Civil) (By Leave) ([37786](#))

(The application for leave to appeal is dismissed with costs. / La demande d'autorisation d'appel est rejetée avec dépens.)

\*\*\*\*

*Laura MacNutt/PIER 101 Home Designs Inc. v. Acadia University et al.* (N.S.) (Civil) (By Leave) ([37800](#))

(The application for leave to appeal is dismissed with costs to the respondents T.A. Scott Architecture + Design Limited (327638) and Troy Scott. /

La demande d'autorisation d'appel est rejetée avec dépens en faveur des intimés, T.A. Scott Architecture + Design Limited (327638) et Troy Scott.)

\*\*\*\*

*Tarek Hady Lotfy v. Her Majesty the Queen* (B.C.) (Criminal) (By Leave) ([37922](#))

(The request for an oral hearing is dismissed. The motion for an extension of time to serve and file the application for leave to appeal is granted. The application for leave to appeal is dismissed. /

La demande pour la tenue d'une audience est rejetée. La requête en prorogation du délai de dépôt et de signification de la demande d'autorisation est accueillie. La demande d'autorisation d'appel est rejetée.)

\*\*\*

Supreme Court of Canada / Cour suprême du Canada :

[comments-commentaires@scc-csc.ca](mailto:comments-commentaires@scc-csc.ca)

(613) 995-4330