

Supreme Court of Canada / Cour suprême du Canada

(le français suit)

JUDGMENT IN APPEAL

April 20, 2018

For immediate release

OTTAWA – The Supreme Court of Canada has today deposited with the Registrar judgment in the following appeal.

The [reasons for judgment](#) will be available shortly.

The [Case in Brief](#) will be available at around noon (Eastern time).

JUGEMENT SUR APPEL

Le 20 avril 2018

Pour diffusion immédiate

OTTAWA – La Cour suprême du Canada a déposé aujourd’hui auprès du registraire le jugement dans l’appel suivant.

Les [motifs de jugement](#) seront disponibles sous peu.

[La cause en bref](#) sera disponible vers midi (heure de l’Est).

37250

Office of the Children’s Lawyer v. John Paul Balev and Catharine-Rose Baggott – and – Attorney General of Canada, Attorney General of Ontario, Attorney General of British Columbia, Defence for Children International-Canada and Barbra Schlifer Commemorative Clinic (Ont.)
2018 SCC 16 / 2018 CSC 16

Coram: McLachlin C.J. and Abella, Moldaver, Karakatsanis, Wagner, Gascon, Côté, Brown and Rowe JJ.

The appeal from the judgment of the Court of Appeal for Ontario, Number C62066, 2016 ONCA 680, dated September 13, 2016, heard on November 9, 2017, is moot, thus it is not necessary to decide whether the application judge erred in ordering the children returned to Germany. The Court disposes of the appeal by adopting a hybrid approach to determining habitual residence under Article 3 of the *Convention on the Civil Aspects of International Child Abduction*, Can. T.S. 1983 No. 35, and a non-technical approach to considering the child’s objection under Article 13(2). There is no order as to costs.

Moldaver, Côté and Rowe JJ., dissenting, would adopt the parental intention approach and would dismiss the appeal.

L’appel interjeté contre l’arrêt de la Cour d’appel de l’Ontario, numéro C62066, 2016 ONCA 680, daté du 13 septembre 2016, entendu le 9 novembre 2017, est théorique, de sorte qu’il n’est pas nécessaire de décider si la

juge des requêtes a eu tort d'ordonner le retour des enfants en Allemagne. La Cour statue sur l'appel en adoptant l'approche hybride pour déterminer le lieu de la résidence habituelle de l'enfant suivant l'article 3 de la *Convention sur les aspects civils de l'enlèvement international d'enfants*, R.T. Can. 1983 n° 35, et une approche non technique pour se prononcer sur l'opposition de l'enfant prévue au paragraphe 13(2). Aucuns dépens ne sont adjugés.

Les juges Moldaver, Côté et Rowe, dissidents, adopteraient l'approche fondée sur l'intention des parents et rejetteraient l'appel.

Supreme Court of Canada / Cour suprême du Canada :

comments-commentaires@scc-csc.ca

(613) 995-4330