

# Supreme Court of Canada / Cour suprême du Canada

(le français suit)

## JUDGMENTS TO BE RENDERED IN APPEALS

**July 19, 2019**

**For immediate release**

**OTTAWA** – The Supreme Court of Canada announced today that judgments in the following appeals will be delivered at 9:45 a.m. EDT on Friday, July 26, 2019. This list is subject to change.

## PROCHAINS JUGEMENTS SUR APPELS

**Le 19 juillet 2019**

**Pour diffusion immédiate**

**OTTAWA** – La Cour suprême du Canada annonce que jugements seront rendus dans les appels suivants le vendredi 26 juillet 2019, à 9 h 45 HAE. Cette liste est sujette à modifications.

---

*Master Corporal C.J. Stillman, et al. v. Her Majesty the Queen, et al.* (C.M.A.C.) ([37701](#))

*Her Majesty the Queen v. Corporal R.P. Beaudry* (C.M.A.C.) ([38308](#))

**37701** *Master Corporal C.J. Stillman v. Her Majesty the Queen*  
- and between -  
*Ex-Petty Officer 2nd Class J.K. Wilks v. Her Majesty the Queen*  
- and between -  
*Warrant Officer J.G.A. Gagnon v. Her Majesty the Queen*  
- and between -  
*Lieutenant (Navy) G.M. Klein v. Her Majesty the Queen*  
- and between -  
*Corporal Charles Nadeau-Dion v. Her Majesty the Queen*  
- and between -  
*Corporal F.P. Pfahl v. Her Majesty the Queen*  
- and between -  
*Corporal A.J.R. Thibault v. Her Majesty the Queen*  
- and between -  
*Second Lieutenant Soudri v. Her Majesty the Queen*  
- and between -  
*K39 842 031 Petty Officer 2nd Class R.K. Blackman v. Her Majesty the Queen*  
(C.M.A.C.) (Criminal) (By Leave)

*Canadian Charter of Rights and Freedoms* - Criminal law - Offences - Constitutional law - Military offences - Right to jury - Whether s. 130(1)(a) of *National Defence Act*, R.S.C. 1985, c. N-5, violates s. 11(f) of *Canadian Charter of Rights and Freedoms*.

In *R. v. Moriarity*, [2015] 3 SCR 485, a constitutional challenge based on s. 7 of the *Charter* to s. 130(1)(a) of the *National Defence Act* was dismissed. The Supreme Court left open the question whether s. 130(1)(a) violates s. 11(f) of the *Charter* (which protects the right to a jury trial for anyone charged with an offence where the punishment would be five years or more imprisonment “except in the case of an offence under military law tried before a military tribunal.”)

Following the decision in *Moriarity*, a constitutional challenge against s. 130(1)(a) was brought by in the Court Martial Appeal Court specifically on the basis that it violated s. 11(f) of the *Charter*. The Court Martial Appeal Court rejected the challenge: *R. v. Royes*, 2016 CMAC 1. Leave to appeal was denied.

The cases that have given rise to this appeal were all in the system at the time that *Moriarity* and *Royes* were being decided. The Court Martial Appeal Court concluded it was bound by its decision in *Royes* and dismissed the Appellants’ constitutional challenges to s. 130(1)(a).

After the Supreme Court of Canada granted leave to appeal, the Court Martial Appeal Court declared the provision to be of no force and effect: *R. v. Beaudry*, [2018 CMAC 4. An appeal as of right has been filed by the Crown in the Beaudry case \(file 38308\).](#)

---

**37701** *Le caporal-chef C.J. Stillman c. Sa Majesté la Reine*  
- et entre -  
*L’ancien maître de 2<sup>e</sup> classe J.K. Wilks c. Sa Majesté la Reine*  
- et entre -  
*L’adjudant J.G.A. Gagnon c. Sa Majesté la Reine*  
- et entre -  
*Le lieutenant de vaisseau G.M. Klein c. Sa Majesté la Reine*  
- et entre -  
*Le caporal Charles Nadeau-Dion c. Sa Majesté la Reine*  
- et entre -  
*Le caporal F.P. Pfahl c. Sa Majesté la Reine*  
- et entre -  
*Le caporal A.J.R. Thibault c. Sa Majesté la Reine*  
- et entre -  
*Le sous-lieutenant Soudri c. Sa Majesté la Reine*  
- et entre -  
*Le maître de 2<sup>e</sup> classe R.K. Blackman, K39 842 031 c. Sa Majesté la Reine*  
(C.A.C.M.) (Criminelle) (Sur autorisation)

*Charte canadienne des droits et libertés* - Droit criminel - Infractions - Droit constitutionnel - Infractions militaires - Droit à un jury - L’alinéa 130(1)a) de la *Loi sur la défense nationale*, L.R.C. 1985, c. N-5, viole-t-il l’al. 11f) de la *Charte canadienne des droits et libertés*?

Dans *R. c. Moriarity*, [2015] 3 R.C.S. 485, une contestation constitutionnelle, fondée sur l’art. 7 de la *Charte*, de l’al. 130(1)a) de la *Loi sur la défense nationale* a été rejetée. La Cour suprême du Canada a refusé de trancher la question de savoir si l’al. 130(1)a) viole l’al. 11f) de la *Charte* (qui protège le droit à un procès par un jury à quiconque est accusé d’une infraction lorsque la peine serait un emprisonnement de cinq ans ou plus « sauf s’il s’agit d’une infraction qui relève de la justice militaire »)

Après le prononcé de l’arrêt *Moriarity*, une contestation constitutionnelle de l’al. 130(1)a) a été présentée à la Cour d’appel de la Cour martiale, alléguant plus particulièrement que cette disposition violait l’al. 11f) de la *Charte*. La Cour d’appel de la Cour martiale a rejeté la contestation : *R. c. Royes*, 2016 CACM 1. L’autorisation d’appel a été refusée.

Les affaires à l’origine du présent pourvoi étaient toutes en cours à l’époque où les jugements *Moriarity* et *Royes* ont été rendus. La Cour d’appel de la Cour martiale a conclu qu’elle était liée par l’arrêt *Royes* et a rejeté les contestations constitutionnelles de l’al. 130(1)a) présentées par les appelants.

Après que la Cour suprême du Canada eut accordé l'autorisation d'appel, la Cour d'appel de la cour martiale a déclaré la disposition inopérante : *R. c. Beaudry*, [2018 CACM 4. La Couronne a interjeté un appel de plein droit dans l'affaire Beaudry \(dossier 38308\)](#).

---

**38308 *Her Majesty the Queen v. Corporal R.P. Beaudry***  
(C.M.A.C.) (Criminal) (As of Right)

*Canadian Charter of Rights and Freedoms* - Criminal law - Offences - Constitutional law - Military offences - Right to jury - Whether s. 130(1)(a) of *National Defence Act*, R.S.C. 1985, c. N-5, violates s. 11(f) of *Canadian Charter of Rights and Freedoms*.

On July 14, 2016, the respondent Corporal Beaudry, a member of the Canadian Armed Forces, was convicted of sexual assault causing bodily harm (an offence under s. 272 of the *Criminal Code*) by a Standing Court Martial. Section 130 of the *National Defence Act (NDA)* provides that *Criminal Code* offences are service offences that can be tried in the military justice system. Before trial, Cpl. Beaudry had asked for a trial before judge and jury, but this was denied.

On appeal, Cpl. Beaudry argued that s. 130 violates his rights to a jury trial protected by s. 11(f) of the *Charter*. His appeal was allowed. The Court declared paragraph 130(1)(a) of the *National Defence Act*, R.S.C. 1985, c. N-5, to be of no force or effect in its application to any civil offence for which the maximum sentence is five years or more. Bell C.J., dissenting, would have upheld the constitutionality of the provision.

---

**38308 *Sa Majesté la Reine c. Caporal R.P. Beaudry***  
(C.A.C.M.) (Criminelle) (De plein droit)

*Charte canadienne des droits et libertés* - Droit criminel - Infractions - Droit constitutionnel - Infractions militaires - Droit à un jury - L'alinéa 130(1)a) de la *Loi sur la défense nationale*, L.R.C. 1985, c. N-5, viole-t-il l'al. 11f) de la *Charte canadienne des droits et libertés*?

Le 14 juillet 2016, l'intimé, le caporal Beaudry, des Forces armées canadiennes, a été reconnu coupable d'agression sexuelle causant des lésions corporelles (une infraction à l'art. 272 du *Code criminel*) par une cour martiale permanente. Selon l'art. 130 de la *Loi sur la défense nationale (LDN)*, les infractions au *Code criminel* sont des infractions militaires qui peuvent être jugées au sein du système de justice militaire. Avant son procès, le caporal Beaudry a demandé à subir un procès devant juge et jury, mais cette demande a été refusée.

En appel, le caporal Beaudry a soutenu que l'art. 130 viole le droit à un procès devant jury que lui reconnaît l'al. 11f) de la *Charte*. Son appel a été accueilli. La Cour a déclaré l'al. 130(1)a) de la *Loi sur la défense nationale*, L.R.C. 1985, c. N-5, inopérant dans son application à toute infraction civile dont la peine maximale est de cinq ans ou plus. Le juge en chef Bell, dissident, aurait confirmé la constitutionnalité de la disposition.

---

Supreme Court of Canada / Cour suprême du Canada :  
[comments-commentaires@scc-csc.ca](mailto:comments-commentaires@scc-csc.ca)  
(613) 995-4330