

Supreme Court of Canada / Cour suprême du Canada

(Le français suit)

JUDGMENTS TO BE RENDERED IN LEAVE APPLICATIONS

May 10, 2021

For immediate release

OTTAWA – The Supreme Court of Canada announced today that judgment in the following leave applications will be delivered at 9:45 a.m. EDT on Thursday, May 13, 2021. This list is subject to change.

PROCHAINS JUGEMENTS SUR DEMANDES D’AUTORISATION

Le 10 mai 2021

Pour diffusion immédiate

OTTAWA – La Cour suprême du Canada annonce que jugement sera rendu dans les demandes d’autorisation suivantes le jeudi 13 mai 2021, à 9 h 45 HAE. Cette liste est sujette à modifications.

-
1. *Ashley Suzanne Barendregt v. Geoff Bradley Grebliunas* (B.C.) (Civil) (By Leave) ([39533](#))
 2. *Rollingson Racing Stables Ltd., et al. v. Horse Racing Alberta, et al.* (Alta.) (Civil) (By Leave) ([39536](#))
-

39533 **Ashley Suzanne Barendregt v. Geoff Bradley Grebliunas**
(B.C.) (Civil) (By Leave)

Family law — Custody — Mobility rights — Evidence — New evidence — Court of Appeal overturning trial judge’s decision to allow mother of children to relocate with them to distant community close to her family — Court of Appeal allowing admission of father’s new evidence of financial improvements occurring since hearing of appeal and overturning relocation order — Whether the conditions under which new evidence may be admitted are unclear, particularly in custody disputes — How should the *Palmer* test to admit fresh or new evidence be applied in the “slightly relaxed” conditions of custody cases? — Whether a different test should be applied to applications involving “fresh” evidence as opposed to “new” evidence? — *Palmer v. The Queen*, [1980] 1 S.C.R. 759.

December 18, 2019
Supreme Court of British Columbia
(Saunders J.)
[2019 BCSC 2192](#)

Order allowing mother to relocate with children

January 13, 2021
Court of Appeal for British Columbia (Vancouver)
(Newbury, DeWitt-Van Oosten and Voith JJ.A.)
[2021 BCCA 11](#)

Father’s appeal allowed

February 12, 2021
Supreme Court of Canada
(Karakatsanis J.)

Mother's motion for stay granted

March 1, 2021
Supreme Court of Canada

Application for leave to appeal filed

39533 Ashley Suzanne Barendregt c. Geoff Bradley Grebliunas
(C.-B.) (Civile) (Sur autorisation)

Droit de la famille — Garde — Droit de circulation et d'établissement — Preuve — Nouveaux éléments de preuve — La Cour d'appel a infirmé la décision du juge de première instance permettant à la mère de déménager avec les enfants pour s'établir dans une communauté éloignée près de sa famille — La Cour d'appel a admis les nouveaux éléments de preuve présentés par le père quant aux améliorations sur le plan financier qui avaient eu lieu depuis l'audition de l'appel, et a infirmé l'ordonnance autorisant le déménagement — Les conditions dans lesquelles de nouveaux éléments de preuve peuvent être admis manquent-elles de clarté, surtout dans le cadre de litiges sur la garde? — De quelle façon le critère établi dans l'arrêt *Palmer* en vue d'admettre une preuve nouvelle ou de nouveaux éléments de preuve devrait-il s'appliquer dans les conditions « légèrement assouplies » des affaires concernant la garde d'enfants? — Convient-il d'appliquer un critère différent aux demandes présentant une « preuve nouvelle » (*fresh evidence*) par rapport à celles présentant de « nouveaux éléments de preuve » (*new evidence*)? — *Palmer c. la Reine*, [1980] 1 R.C.S. 759.

18 décembre 2019
Cour suprême de la Colombie-Britannique
(juge Saunders)
[2019 BCSC 2192](#)

Une ordonnance autorisant le déménagement de la mère et des enfants est rendue.

13 janvier 2021
Cour d'appel de la Colombie-Britannique (Vancouver)
(juges Newbury, DeWitt-Van Oosten et Voith)
[2021 BCCA 11](#)

L'appel du père est accueilli.

12 février 2021
Cour suprême du Canada
(juge Karakatsanis)

La requête en sursis présentée par la mère est accueillie.

1^{er} mars 2021
Cour suprême du Canada

La demande d'autorisation d'appel est présentée.

39536 Rollingson Racing Stables Ltd., Rick Wiest, Clayton Wiest, Randy Howg, Robertino Diodoro v. Horse Racing Alberta, Horse Racing Alberta Appeal Tribunal, Her Majesty the Queen in Right of the Province of Alberta by the President of the Treasury Board and Minister of Finance, Harold W. Veale Professional Corporation (operating as Sycamore Stables) - and between - Rollingson Racing Stables Ltd., Rick Wiest, Clayton Wiest, Randy Howg, Robertino Diodoro v. Harold W. Veale Professional Corporation (operating as Sycamore Stables), Horse Racing Alberta Appeal Tribunal, Horse Racing Alberta, Riversedge Racing Stables Ltd.
(Alta.) (Civil) (By Leave)

Administrative law — Boards and tribunals — Jurisdiction — Quorum — Judicial Review — Standards of review — Whether appeal tribunal met quorum requirement of s. 23(9) of *Horse Racing Alberta Act*, RSA 2000, c. H-11.3 and in accordance with ss. 20(7) and (8) of *Interpretation Act*, RSA 2000, c. I-8 — Whether appeal tribunal could

reasonably conclude a Ministerial Order permitted former member of appeal tribunal to count toward quorum requirement — Standard of review applicable to interpretation of legislative quorum requirements.

A horse owned by Rollingson Racing Stables Ltd. and others finished in first place at the Canadian Derby in 2017. A Board of Stewards dismissed a complaint alleging disqualifying interference brought by Harold W. Veale Professional Corporation. Harold W. Veale Professional Corporation appealed to an Appeal Tribunal established under the *Horse Racing Alberta Act*, RSA 2000, c. H-11.3. Two members of the Appeal Tribunal constitute a quorum under s. 23(9) of the *Horse Racing Alberta Act*. Two members heard the appeal and reserved their decision. One member's appointment to the Appeal Tribunal was rescinded while the decision was under reserve. The Minister of Finance later issued a Ministerial Order permitting that member to participate in the delivery of decisions, including the preparation of written reasons, in appeals that she had heard while a member. The Appeal Tribunal released a decision declaring the Rollingson Racing Stables Ltd.'s horse disqualified and Harold W. Veale Professional Corporation's horse a joint winner of the derby. The Court of Queen's Bench dismissed an application for judicial review and the Court of Appeal dismissed an appeal.

August 13, 2019
Court of Queen's Bench of Alberta
(Ross J.)
[2019 ABQB 632](#)

Application for judicial review dismissed

November 23, 2020
Court of Appeal of Alberta (Edmonton)
(Martin, Khullar, Pentelchuck JJ.A.)
[2020 ABCA 419](#); 1903-0229-AC

Appeal dismissed

January 20, 2021
Supreme Court of Canada

Application for leave to appeal filed

39536 Rollingson Racing Stables Ltd., Rick Wiest, Clayton Wiest, Randy Howg, Robertino Diodoro c. Horse Racing Alberta, Horse Racing Alberta Appeal Tribunal, Sa Majesté la Reine du chef de la province de l'Alberta, représentée par le président du Conseil du Trésor et le ministre des Finances, Harold W. Veale Professional Corporation (faisant affaire sous la raison sociale Sycamore Stables)
- et entre -
Rollingson Racing Stables Ltd., Rick Wiest, Clayton Wiest, Randy Howg, Robertino Diodoro c. Harold W. Veale Professional Corporation (faisant affaire sous la raison sociale Sycamore Stables), Horse Racing Alberta Appeal Tribunal, Horse Racing Alberta, Riversedge Racing Stables Ltd.
(Alb.) (Civile) (Sur autorisation)

Droit administratif — Organismes et tribunaux — Compétence — Quorum — Contrôle judiciaire — Normes de contrôle — Le tribunal d'appel a-t-il respecté les exigences relatives au quorum prévues au par. 23(9) de la *Horse Racing Alberta Act*, RSA 2000, c. H-11.3 et conformément aux par. 20(7) et 20(8) de la *Interpretation Act*, RSA 2000, c. I-8? — Le tribunal d'appel pouvait-il raisonnablement conclure qu'un décret ministériel permettait de compter une ancienne membre du tribunal d'appel aux fins des exigences relatives au quorum? — Norme de contrôle applicable dans le cadre de l'interprétation des exigences législatives relatives au quorum

Un cheval appartenant à Rollingson Racing Stables Ltd. et à d'autres est arrivé en première place lors du Canadian Derby en 2017. Un conseil des commissaires a rejeté une plainte, présentée par Harold W. Veale Professional Corporation, portant qu'il y avait eu de l'interférence menant à la disqualification. Harold W. Veale Professional Corporation a interjeté appel devant le tribunal d'appel établi en vertu de la *Horse Racing Alberta Act*, RSA 2000, c. H-11.3. Deux membres du tribunal d'appel constituent un quorum aux termes du par. 23(9) de la *Horse Racing Alberta Act*. Deux membres ont entendu l'appel et ont mis l'affaire en délibéré. La nomination d'une des deux membres du Tribunal d'appel a été annulée pendant que l'affaire était en délibéré. Le ministre des Finances a plus tard

pris un décret permettant à cette membre de participer au processus décisionnel, notamment la préparation des motifs écrits, dans le cadre d'appels qu'elle avait entendus lorsqu'elle était encore membre. Le Tribunal d'appel a publié sa décision déclarant que le cheval de Rollingson Racing Stables Ltd. était disqualifié et que le cheval d'Harold W. Veale Professional Corporation était l'un des vainqueurs du derby. La Cour du Banc de la Reine a rejeté la demande de contrôle judiciaire et la Cour d'appel a rejeté l'appel.

13 août 2019
Cour du Banc de la Reine de l'Alberta
(juge Ross)
[2019 ABQB 632](#)

La demande de contrôle judiciaire est rejetée.

23 novembre 2020
Cour d'appel de l'Alberta (Edmonton)
(juges Martin, Khullar, Pentelchuck)
[2020 ABCA 419](#); 1903-0229-AC

L'appel est rejeté.

20 janvier 2021
Cour suprême du Canada

La demande d'autorisation d'appel est présentée.

Supreme Court of Canada / Cour suprême du Canada :
comments-commentaires@scc-csc.ca
613-995-4330