**Supreme Court of Canada / Cour suprême du Canada**

*(Le français suit)*

**JUDGMENTS TO BE RENDERED IN LEAVE APPLICATIONS**

**July 31, 2023**

**For immediate release**

**OTTAWA** – The Supreme Court of Canada announced today that judgment in the following leave applications will be delivered at 9:45 a.m. EDT on Thursday, August 3, 2023. This list is subject to change.

**PROCHAINS JUGEMENTS SUR DEMANDES D’AUTORISATION**

**Le 31 juillet 2023**

**Pour diffusion immédiate**

**OTTAWA** – La Cour suprême du Canada annonce que jugement sera rendu dans les demandes d’autorisation suivantes le jeudi 3 août 2023, à 9 h 45 HAE. Cette liste est sujette à modifications.

1. *Rebel News Network Ltd. v. Al Jazeera Media Network* (Ont.) (Civil) (By Leave) ([40108](https://www.scc-csc.ca/case-dossier/info/sum-som-eng.aspx?cas=40108))
2. *Ezra Levant, et al. v. Brendan DeMelle* (Ont.) (Civil) (By Leave) ([40109](https://www.scc-csc.ca/case-dossier/info/sum-som-eng.aspx?cas=40109))

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| 40108 | **Rebel News Network Ltd. v. Al Jazeera Media Network**  (Ont.) (Civil) (By Leave) | | |
| Torts — Libel and slander — Anti-SLAPP legislation — Sections 137.1 to 137.5 of *Courts of Justice Act*, R.S.O. 1990, c. C. 43, set out a framework for preventing proceedings that limit freedom of expression on matters of public interest — What is the proper legal framework to be applied — What is the level of harm or damages that a plaintiff is required to establish to allow its action to continue — Whether the nature of the defamation may be so serious as to lessen or relieve the plaintiff’s burden to lead specific evidence of harm — What role, if any, does the plaintiff’s status as a journalism or media organization engaged in expressive activity on political matters of public importance have in the weighing exercise? | | | |
|  | | | |
| Rebel News Network Ltd. commenced an action seeking damages. The claim alleges that Aljezeera Media Network published defamatory statements in an Internet article and a YouTube video. Aljezeera Media Network brought a motion under s. 137.1(3) of the *Courts of Justice Act*, R.S.O. 1990, c. C. 43, for an order dismissing the action. A motions judge dismissed the defamation action. The Court of Appeal dismissed an appeal. | | | |
| February 16, 2021  Ontario Superior Court of Justice  (Diamond J.)  [2021 ONSC 1035](https://www.canlii.org/en/on/onsc/doc/2021/2021onsc1035/2021onsc1035.html?resultIndex=1) | |  | Action dismissed |
| January 28, 2022  Court of Appeal for Ontario  (Gillese, Trotter and Nordheimer JJ.A.)  [2022 ONCA 79](https://www.canlii.org/en/on/onca/doc/2022/2022onca79/2022onca79.html?resultIndex=1); C69203 | |  | Appeal dismissed |
| March 28, 2022  Supreme Court of Canada | |  | Application for leave to appeal filed |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| 40108 | **Rebel News Network Ltd. c. Al Jazeera Media Network**  (Ont.) (Civile) (Sur autorisation) | | |
| Responsabilité délictuelle — Diffamation — Loi contre les poursuites‑bâillons — Les articles 137.1 à 137.5 de la *Loi sur les tribunaux judiciaires*, L.R.O. 1990, c. C. 43, énoncent un cadre législatif pour empêcher les procédures qui limitent la liberté d’expression sur des questions d’intérêt public — Quel cadre juridique doit être appliqué? — Quel niveau de préjudice ou de dommages le plaignant doit-il établir pour permettre la poursuite de son action? — La nature de la diffamation peut-elle être grave au point de réduire le fardeau qui incombe au plaignant de prouver un préjudice spécifique ou de l’en décharger? — Quel rôle, le cas échéant, le statut de journaliste ou d’organisation médiatique participant à une activité expressive sur des questions politiques d’importance pour le public du plaignant a-t-il sur l’exercice de mise en balance?  Rebel News Network Ltd. a intenté une action en dommages-intérêts. La demande allègue que le Aljezeera Media Network a publié des déclarations diffamatoires dans un article paru sur Internet et dans une vidéo diffusée sur YouTube. Le Aljezeera Media Network a présenté une motion fondée sur le par. 137.1(3) de la *Loi sur les tribunaux judiciaires*, L.R.O. c. C. 43, et sollicitant le rejet de l’action. Un juge des motions a rejeté l’action en diffamation. La Cour d’appel a rejeté l’appel. | | | |
|  | | | |
|  | | | |
| 16 février 2021  Cour supérieure de justice de l’Ontario  (Juge Diamond)  [2021 ONSC 1035](https://www.canlii.org/en/on/onsc/doc/2021/2021onsc1035/2021onsc1035.html?resultIndex=1) | |  | Action rejetée |
| 28 janvier 2022  Cour d’appel de l’Ontario  (Juges Gillese, Trotter et Nordheimer)  [2022 ONCA 79](https://www.canlii.org/en/on/onca/doc/2022/2022onca79/2022onca79.html?resultIndex=1); C69203 | |  | Appel rejeté |
| 28 mars 2022  Cour suprême du Canada | |  | Demande d’autorisation d’appel déposée |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| 40109 | **Ezra Levant, Rebel News Network Ltd. v. Brendan DeMelle**  (Ont.) (Civil) (By Leave) | | |
| Torts — Libel and slander — Anti-SLAPP legislation — Sections 137.1 to 137.5 of *Courts of Justice Act*, R.S.O. 1990, c. C. 43, set out a framework for preventing proceedings that limit freedom of expression on matters of public interest — What is the proper legal framework to be applied — What is the level of harm or damages that a plaintiff is required to establish to allow its action to continue — Whether the nature of the defamation may be so serious as to lessen or relieve the plaintiff’s burden to lead specific evidence of harm — What role, if any, does the plaintiff’s status as a journalism or media organization engaged in expressive activity on political matters of public importance have in the weighing exercise? | | | |
|  | | | |
| Mr. DeMelle, a journalist, published an article he authored on his website. Mr. Levant and Rebel News commenced an action seeking damages for defamation. Mr. DeMelle brought a motion under s. 137.1(3) of the *Courts of Justice Act*, R.S.O. 1990, c. C. 43, for an order dismissing the action. A motions judge dismissed the defamation action. The Court of Appeal dismissed an appeal. | | | |
| February 16, 2021  Ontario Superior Court of Justice  (Diamond J.)  [2021 ONSC 1074](https://www.canlii.org/en/on/onsc/doc/2021/2021onsc1074/2021onsc1074.html) | |  | Action dismissed |
| January 28, 2022  Court of Appeal for Ontario  (Gillese, Trotter and Nordheimer JJ.A.)  [2022 ONCA 79](https://www.canlii.org/en/on/onca/doc/2022/2022onca79/2022onca79.html?resultIndex=1); C69202 | |  | Appeal dismissed |
| March 28, 2022  Supreme Court of Canada | |  | Application for leave to appeal filed |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| 40109 | **Ezra Levant, Rebel News Network Ltd. c. Brendan DeMelle**  (Ont.) (Civile) (Sur autorisation) | | |
| Responsabilité délictuelle — Diffamation — Loi contre les poursuites‑bâillons — Les articles 137.1 à 137.5 de la *Loi sur les tribunaux judiciaires*, L.R.O. 1990, c. C. 43, énoncent un cadre législatif pour empêcher les procédures qui limitent la liberté d’expression sur des questions d’intérêt public — Quel cadre juridique doit être appliqué? — Quel niveau de préjudice ou de dommages le plaignant doit-il établir pour permettre la poursuite de son action? — La nature de la diffamation peut-elle être grave au point de réduire le fardeau qui incombe au plaignant de prouver un préjudice spécifique ou de l’en décharger? — Quel rôle, le cas échéant, le statut de journaliste ou d’organisation médiatique participant à une activité expressive sur des questions politiques d’importance pour le public du plaignant a-t-il sur l’exercice de mise en balance? | | | |
|  | | | |
| M. DeMelle, un journaliste, a publié sur son site Web un article dont il était l’auteur. M. Levant et le Rebel News Network Ltd. ont intenté une action en dommages-intérêts pour diffamation. M. DeMelle a présenté une motion fondée sur le par. 137.1(3) de la *Loi sur les tribunaux judiciaires*, L.R.O. 1990, c. C. 43, et sollicitant le rejet de l’action. Un juge des motions a rejeté l’action en diffamation. La Cour d’appel a rejeté l’appel. | | | |
| 16 février 2021  Cour supérieure de justice de l’Ontario  (Juge Diamond)  [2021 ONSC 1074](https://www.canlii.org/en/on/onsc/doc/2021/2021onsc1074/2021onsc1074.html) | |  | Action rejetée |
| 28 janvier 2022  Cour d’appel de l’Ontario  (Juges Gillese, Trotter et Nordheimer)  [2022 ONCA 79](https://www.canlii.org/en/on/onca/doc/2022/2022onca79/2022onca79.html?resultIndex=1); C69202 | |  | Appel rejeté |
| 28 mars 2022  Cour suprême du Canada | |  | Demande d’autorisation d’appel déposée |
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