

Supreme Court of Canada / Cour suprême du Canada

(Le français suit)

JUDGMENTS TO BE RENDERED ON APPEALS

October 7, 2024

OTTAWA – The Supreme Court of Canada will deliver its judgments on the following appeals at 9:45 a.m. ET on Friday, October 11, 2024.

John Aquino, et al. v. Ernst & Young Inc., in its capacity as Court-Appointed Monitor of Bondfield Construction Company Limited, et al. (Ont.) ([40166](#))

Lorne Scott, et al. v. Doyle Salewski Inc. in its capacity as Trustee in Bankruptcy of Golden Oaks Enterprises Inc., et al. (Ont.) ([40399](#))

40166 *John Aquino, 2304288 Ontario Inc., Marco Caruso, Giuseppe Anastasio a.k.a. Joe Ana and Lucia Coccia a.k.a. Lucia Canderle v. Ernst & Young Inc., in its capacity as Court-Appointed Monitor of Bondfield Construction Company Limited and KSV Kofman Inc., in its capacity as Trustee-in-Bankruptcy of 1033803 Ontario Inc. and 1087507 Ontario Limited*
(Ont.) (Civil) (By leave)

Bankruptcy and Insolvency — Doctrine of corporate attribution — Interpretation of requirement that debtor have intent to defraud, defeat or delay creditor, set out in provision of *Bankruptcy and Insolvency Act* that permits courts to declare transfers at undervalue void — Courts below holding intent requirement met by attributing intent of companies’ directing mind to the corporate debtors — Whether the Court of Appeal was entitled to reframe the common law corporate attribution doctrine, as formulated in *Canadian Dredge & Dock Co. v. The Queen*, [1985] 1 S.C.R. 662, and its progeny, within the bankruptcy context — Whether the Court of Appeal made an extricable error in law when it upheld the applications judge’s ruling to the effect that the true financial condition of the corporate debtors, at the time of the impugned transactions, was not “determinative” of whether its directing mind, as a matter of fact, had the requisite intent to defraud, defeat or delay the third-party creditors — *Bankruptcy and Insolvency Act*, R.S.C. 1985, c. B-3, s. 96.

The appellant, John Aquino, was the directing mind of Bondfield Construction Company Limited (“BCCL”) and its affiliate, 1033803 Ontario Inc., commonly known as Forma-Con (“debtor companies”). He and the other appellants carried out a false invoicing scheme over a number of years by which they siphoned off tens of millions of dollars from both debtor companies. The respondents challenged the false invoicing scheme and sought to recover some of the money under s. 96 of the *Bankruptcy and Insolvency Act* and s. 36.1 of the *Companies’ Creditors Arrangement Act*, R.S.C. 1985, c. C-36. They asserted that the false invoicing scheme was implemented by means of transfers at undervalue by which Mr. Aquino and the debtor companies intended to defraud, defeat or delay a creditor. The appellants asserted that the principles of the common law doctrine of corporate attribution set out in *Canadian Dredge & Dock Co. v. The Queen*, [1985] 1 S.C.R. 662, did not permit the imputation of Mr. Aquino’s intention to either debtor company. The application judge imputed the fraudulent intention of Mr. Aquino to the corporate debtors. The Court of Appeal dismissed the appellants’ appeals.

40399 *Lorne Scott, Janet Arsenault, Jeremy Mitchell, Josée Bouchard, Le Thu Nguyen, Mark McKenna, Judy McKenna, Susan McKillip, 1531425 Ontario Inc., Joe Messa and Ernest Toste v. Doyle Salewski Inc. in its capacity as Trustee in Bankruptcy of Golden Oaks Enterprises Inc. and Joseph Gilles Jean Claude Lacasse*
(Ont.) (Civil) (By Leave)

Bankruptcy and Insolvency — Trustees — Ponzi scheme — Unjust enrichment — Doctrine of corporate attribution — Limitation periods — Failed financial company — Trustee in bankruptcy attempting to recover funds lost to Ponzi scheme — Whether Court of Appeal erred in declining to address principle of agency and s. 12 of *Limitations Act, 2002*, S.O. 2002, c. 24, Sch. B, in favour of doctrine of corporate attribution — Alternatively, if principle of agency does not apply or fails on facts of this case, whether Court of Appeal erred in ruling Trustee’s claims were not time-barred — If Trustee’s claims were not time-barred, whether Court of Appeal erred in deciding equitable set-off did not provide complete defence to claims — Whether Court of Appeal erred in affirming trial judge’s conclusion that Lorne Scott and Golden Oaks were not dealing at arm’s length for purposes of s. 95(1)(b) of *Bankruptcy and Insolvency Act*, R.S.C. 1985, c. B-3. — Whether, with respect to cross-appeal in court below, Court of Appeal erred in determining referral agreements were unlawful at common law.

Golden Oaks Enterprises Inc., founded by Joseph Gilles Jean-Claude Lacasse, was a Ponzi scheme. The scheme collapsed in 2013 and both Golden Oaks and Mr. Lacasse, Golden Oaks’ principal and directing mind, went into receivership and made assignments in bankruptcy. A Trustee in bankruptcy was appointed. It began over 80 separate legal actions against creditors in 2015. Seventeen of these actions were brought against individuals and companies who received payments from Golden Oaks in 2012 and 2013, which included commission payments and interest on promissory notes. The theory of these 17 actions was that, as a Ponzi scheme, Golden Oaks was by definition insolvent, it never had enough money to pay what it owed to legitimate creditors, and the commission payments and usurious interest payments to the defendants deprived those creditors of their share of the company’s remaining equity. The 17 actions were heard together in a summary trial.

The trial judge granted a claim under s. 95(1)(b) of the *Bankruptcy and Insolvency Act*, R.S.C. 1985, c. B-3, against Mr. Scott for repayment of \$72,575 in preferences, while dismissing other claims against him. With respect to the other investor appellants, the trial judge granted claims for repayment of interest in varying amounts between \$4,000 and \$67,500.

The Court of Appeal dismissed the appeal and allowed the cross-appeal in part.

PROCHAINS JUGEMENTS SUR APPELS

Le 7 octobre 2024

OTTAWA – La Cour suprême du Canada rendra jugements dans les appels suivants le vendredi 11 octobre 2024, à 9 h 45 HE.

John Aquino, et al. c. Ernst & Young Inc., in its capacity as Court-Appointed Monitor of Bondfield Construction Company Limited, et al. (Ont.) ([40166](#))

Lorne Scott, et al. c. Doyle Salewski Inc. in its capacity as Trustee in Bankruptcy of Golden Oaks Enterprises Inc., et al. (Ont.) ([40399](#))

40166 *John Aquino, 2304288 Ontario Inc., Marco Caruso, Giuseppe Anastasio, alias Joe Ana, et Lucia Coccia, alias Lucia Canderle c. Ernst & Young Inc., en sa qualité de contrôleur nommé par le tribunal de Bondfield Construction Company Limited, KSV Kofman Inc., en sa qualité de syndic de faillite de 1033803 Ontario Inc. et de 1087507 Ontario Limited*
(Ont.) (Civile) (Sur autorisation)

Faillite et insolvabilité — Doctrine de l’attribution d’actes à une société — Interprétation de l’exigence selon laquelle le débiteur doit avoir l’intention de frauder, frustrer ou retarder le créancier, énoncée dans une disposition de la *Loi sur la faillite et l’insolvabilité*, qui permet aux tribunaux de déclarer nulles des opérations sous-évaluées — Tribunaux

inférieurs statuant que l'exigence relative à l'intention est respectée par l'attribution de l'intention de l'âme dirigeante des entreprises aux personnes morales débitrices — La Cour d'appel était-elle autorisée à reformuler la doctrine de common law de l'attribution d'actes à une société, formulée dans l'arrêt *Canadian Dredge & Dock Co. c. La Reine*, [1985] 1 R.C.S. 662, et ceux rendus dans sa foulée, dans le contexte de la faillite? — La Cour d'appel a-t-elle commis une erreur de droit isolable en confirmant la décision du juge saisi de la demande selon laquelle la véritable situation financière des sociétés débitrices, au moment des opérations contestées, n'était pas « déterminante » quant à savoir si leur âme dirigeante avait effectivement l'intention requise de frauder, frustrer ou retarder les tiers créanciers? — *Loi sur la faillite et l'insolvabilité*, L.R.C. 1985, c. B-3, art. 96.

L'appelant John Aquino était l'âme dirigeante de Bondfield Construction Company Limited (« BCCL ») et de sa filiale, 1033803 Ontario Inc., appelées communément Forma-Con (« sociétés débitrices »). Il a, avec les autres appelants, opéré un stratagème de factures de complaisance pendant de nombreuses années, par lequel ils ont détourné des dizaines de millions de dollars des deux sociétés débitrices. Les intimées ont contesté le stratagème de factures de complaisance et ont cherché à recouvrer une partie des sommes en vertu de l'art. 96 de la *Loi sur la faillite et l'insolvabilité* et de l'art. 36.1 de la *Loi sur les arrangements avec les créanciers des compagnies*, L.R.C. 1985, c. C-36. Ils affirmaient que le stratagème de factures de complaisance avait été mis en œuvre au moyen d'opérations sous-évaluées par lesquelles M. Aquino et les sociétés débitrices avaient l'intention de frauder, frustrer ou retarder un créancier. Les appelants ont soutenu que les principes de la doctrine de common law de l'attribution d'actes à une société énoncés dans l'arrêt *Canadian Dredge & Dock Co. c. La Reine*, [1985] 1 R.C.S. 662, ne permettaient pas l'attribution de l'intention de M. Aquino à une des sociétés débitrices. Le juge saisi de la demande a attribué l'intention frauduleuse de M. Aquino aux sociétés débitrices. La Cour d'appel a rejeté les appels des appelants.

40399 *Lorne Scott, Janet Arsenault, Jeremy Mitchell, Josée Bouchard, Le Thu Nguyen, Mark McKenna, Judy McKenna, Susan McKillip, 1531425 Ontario Inc., Joe Messa et Ernest Toste c. Doyle Salewski Inc., en sa qualité de syndic à la faillite de Golden Oaks Entreprises Inc. et Joseph Gilles Jean-Claude Lacasse* (Ont.) (Civile) (Sur autorisation)

Faillite et insolvabilité — Syndics — Stratagème de type Ponzi — Enrichissement injustifié — Doctrine de l'attribution d'actes à une société — Prescription — Société de financement en faillite — Syndic de faillite essayant de recouvrer les fonds perdus dans le stratagème de type Ponzi — La Cour appel a-t-elle commis une erreur en refusant d'examiner le principe du mandat et l'art. 12 de la *Loi de 2002 sur la prescription des actions*, L.O. 2002, c. 24, Ann B, en faveur de la doctrine de l'attribution des actes à une société? — De manière subsidiaire, si le principe du mandat ne s'applique pas ou échoue en raison des faits de l'espèce, la Cour d'appel a-t-elle commis une erreur en décidant que les demandes du syndic n'étaient pas prescrites? — Si les demandes du syndic n'étaient pas prescrites, la Cour d'appel a-t-elle commis une erreur en décidant que la compensation en equity ne fournit pas un moyen de défense entier à l'égard des demandes? — La Cour d'appel a-t-elle commis une erreur en confirmant la confusion du juge du procès selon laquelle Lorne Scott et Golden Oaks avaient un lien de dépendance aux fins de l'al. 95(1)b) de la *Loi sur la faillite et l'insolvabilité*, L.R.C. 1985, c. B-3? — Dans le cadre de l'appel incident devant la juridiction inférieure, la Cour d'appel a-t-elle commis une erreur en statuant que les ententes de recommandations étaient illégitimes en common law?

La société Golden Oaks Enterprises Inc., fondée par Joseph Gilles Jean-Claude Lacasse, était un stratagème de type Ponzi. Ce stratagème s'est effondré en 2013. Golden Oaks et M. Lacasse, l'administrateur et l'âme dirigeante de la société, ont été mis sous séquestre et ont fait des cessions en faillite. Un syndic de faillite a été nommé et, en 2015, celui-ci a intenté plus de 80 actions distinctes contre des créanciers. Dix-sept de ces actions visaient des individus et des sociétés qui avaient reçu des paiements de Golden Oaks en 2012 et 2013, notamment des commissions ainsi que des intérêts sur des billets à ordre. La prémisse de ces 17 actions était la suivante : s'agissant d'un stratagème de type Ponzi, Golden Oaks était par le fait même insolvable, elle n'avait jamais eu les fonds nécessaires pour rembourser ses créanciers légitimes, et les commissions et intérêts usuraires versés aux défendeurs avaient privé ces créanciers de leur part des capitaux propres de la société. Les 17 actions ont été instruites ensemble dans le cadre d'un procès sommaire.

La juge du procès a accueilli l'action contre M. Scott fondée sur l'al. 95(1)b) de la *Loi sur la faillite et l'insolvabilité*, L.R.C. 1985, c. B-3, et ordonné la remise de paiements préférentiels totalisant 72 575 \$, mais elle a rejeté les autres actions intentées contre lui. Elle a en outre accueilli les actions d'autres investisseurs appelants et ordonné la remise de paiements d'intérêts allant de 4000 \$ à 67 500 \$.

La Cour d'appel a rejeté l'appel et accueilli l'appel incident en partie.

Supreme Court of Canada / Cour suprême du Canada :

Registry-greffe@scc-csc.ca

1-844-365-9662