

# Supreme Court of Canada / Cour suprême du Canada

(Le français suit)

## JUDGMENT TO BE RENDERED ON APPEAL

**February 9, 2026**

**OTTAWA** – The Supreme Court of Canada will deliver its judgment on the following appeal at 9:45 a.m. ET on Friday, February 13, 2026.

*Canadian Civil Liberties Association, et al. v. His Majesty the King in Right of Newfoundland and Labrador, et al.* (N.L.) ([40952](#))

**40952** *Canadian Civil Liberties Association and Kimberley Taylor v. His Majesty the King in Right of Newfoundland and Labrador and Janice Fitzgerald, Chief Medical Officer of Health* (N.L.) (Civil) (By leave)

Charter of Rights – Mobility rights – Public health – COVID-19 – Chief medical officer of health issuing orders pursuant to provincial legislation to restrict travel into province during public health emergency – Appellant seeking to enter province to attend funeral – Appellant denied entry – Whether travel restriction order unconstitutional – Whether travel restriction order violates s. 6(1) of *Canadian Charter of Rights and Freedoms* – Whether travel restriction order violates s. 6(2)(a) of *Charter* – Whether s. 6 violation justified by s. 1 of *Charter* – Whether Court of Appeal correct to reject appeal as moot – *Public Health Protection and Promotion Act*, S.N.L. 2018, c. P-37.3, s. 28(1)(h).

In 2020 the Chief Medical Officer of Health for Newfoundland and Labrador issued certain orders under the province’s *Public Health Protection and Promotion Act*, in an effort to curtail the spread of COVID-19. These orders restricted travel, by limiting the circumstances in which non-residents were permitted to enter the province.

Appellant Kimberley Taylor resides in Nova Scotia. Her mother, a resident of Newfoundland and Labrador, passed away suddenly in 2020. Ms. Taylor sought an exemption from the travel restrictions in order to attend her mother’s funeral. Her request was denied.

Ms. Taylor brought an application seeking a declaration that the travel restriction orders, and the provision of the Act under which they were issued, were beyond the legislative authority of the province and of no force and effect. Ms. Taylor also argued that the travel restrictions violated her rights under the *Canadian Charter of Rights and Freedoms*.

The Supreme Court of Newfoundland and Labrador dismissed the application. The application judge held that the legislation at issue was constitutional, but that the right to remain in Canada, protected by s. 6(1) of the *Charter*, included a right of mobility *simpliciter* within Canada. The decision to deny Ms. Taylor entry into the province infringed her s. 6(1) right to mobility, but the infringement was justified under s. 1 of the *Charter*.

By the time the appeal and cross-appeal from that judgment came before the Court of Appeal of Newfoundland and Labrador, the travel restrictions were no longer in effect. The Court of Appeal declined to hear the appeal and cross-appeal on the basis that they were moot.

---

**PROCHAIN JUGEMENT SUR APPEL**

**Le 9 février 2026**

**OTTAWA** – La Cour suprême du Canada rendra jugement dans l’appel suivant le vendredi 13 février 2026, à 9 h 45 HE.

*Association canadienne des libertés civiles, et al. c. Sa Majesté le Roi du chef de Terre-Neuve-et-Labrador, et al.* (T.-N.-L.) ([40952](#))

**40952 Association canadienne des libertés civiles et Kimberley Taylor c. Sa Majesté le Roi du chef de Terre-Neuve-et-Labrador et Janice Fitzgerald, médecin hygiéniste en chef**  
(T.-N.-L.) (Civile) (Sur autorisation)

Charte des droits — Liberté de circulation et d’établissement — Santé publique — COVID-19 — La médecin hygiéniste en chef a émis des ordonnances en vertu d’une loi provinciale pour restreindre les déplacements dans la province lors d’une urgence de santé publique — L’appelante a cherché à entrer dans la province pour assister à des funérailles — L’appelante s’est vu refuser l’entrée — L’ordonnance de restriction des déplacements est-elle inconstitutionnelle? — L’ordonnance de restriction des déplacements viole-t-elle le par. 6(1) de la *Charte canadienne des droits et libertés*? — L’ordonnance de restriction des déplacements viole-t-elle l’al. 6(2)a) de la *Charte*? La violation de l’art. 6 est-elle justifiée par l’article premier de la *Charte*? — La Cour d’appel a-t-elle à bon droit rejeté l’appel en raison de son caractère théorique? — *Public Health Protection and Promotion Act*, S.N.L. 2018, c. P-37. 3, al. 28(1)h).

En 2020, la médecin hygiéniste en chef de Terre-Neuve-et-Labrador a émis certaines ordonnances en application de la *Public Health Protection and Promotion Act* de cette province, dans le but de freiner la propagation de la COVID-19. Ces ordonnances restreignaient les déplacements en limitant les circonstances dans lesquelles les non-résidents étaient autorisés à entrer dans la province.

L’appelante, Kimberley Taylor, réside en Nouvelle-Écosse. Sa mère, qui résidait à Terre-Neuve-et-Labrador, est décédée subitement en 2020. Madame Taylor a demandé une dérogation aux restrictions de déplacement afin d’assister aux funérailles de sa mère. Sa demande a été rejetée.

Madame Taylor a introduit une demande visant à obtenir un jugement déclarant que les ordonnances de restriction des déplacements et la disposition de la loi en vertu de laquelle elles avaient été émises excédaient la compétence législative de la province et qu’elles étaient inopérantes. Madame Taylor a également fait valoir que les restrictions de déplacement violaient les droits que lui confère la *Charte canadienne des droits et libertés*.

La Cour suprême de Terre-Neuve-et-Labrador a rejeté la demande. Le juge des requêtes a estimé que la loi en cause était constitutionnelle, mais que le droit de demeurer au Canada, que protège le par. 6(1) de la *Charte*, incluait la liberté de circulation et d’établissement *simpliciter* à l’intérieur du Canada. La décision de refuser à Mme Taylor l’entrée dans la province a porté atteinte à la liberté de circulation et d’établissement que lui garantit le par. 6(1), mais cette atteinte était justifiée au regard de l’article premier de la *Charte*.

Lorsque l’appel et l’appel incident de ce jugement ont été portés devant la Cour d’appel de Terre-Neuve-et-Labrador, les restrictions de déplacement n’étaient plus en vigueur. La Cour d’appel a refusé d’entendre l’appel et l’appel incident en raison de leur caractère théorique.

---

Supreme Court of Canada / Cour suprême du Canada :

[Registry-greffe@scc-csc.ca](mailto:Registry-greffe@scc-csc.ca)

1-844-365-9662