

Supreme Court of Canada / Cour suprême du Canada

(Le français suit)

JUDGMENT TO BE RENDERED ON APPEAL

April 13, 2026

OTTAWA – The Supreme Court of Canada will deliver its judgment on the following appeal at 9:45 a.m. ET on Friday, April 17, 2026.

His Majesty the King v. Thi Huyen Nguyen, et al. (Que.) ([41400](#))

41400 His Majesty the King v. Thi Huyen Nguyen, Thi Hong Cun, Alexander Nguyen
(Que.) (Criminal) (By Leave)

Criminal law — Proceeds of crime — Offence-related property — Restraint order — Jurisdiction of provincial court — Appropriate procedural vehicles — Whether property included in application for forfeiture pursuant to s. 462.37(2) of *Criminal Code* and s. 16(2) of *Controlled Drugs and Substances Act* must be related to offence for which there was conviction — Whether stay of proceedings prevents prosecutor from proving facts forming basis for charges in context of motion for forfeiture of offence-related property or of proceeds of crime — *Criminal Code*, R.S.C. 1985, c. C-46, s. 462.37(2) — *Controlled Drugs and Substances Act*, S.C. 1996, c. 19, s. 16(2).

A police investigation into the production of marijuana led to criminal proceedings against 11 individuals. A stay of proceedings was entered for the respondents in light of unreasonable delays. The Court of Québec dismissed the motion to dismiss the motion for forfeiture pursuant to ss. 491.1 and 462.37(2) of the Cr. C. and s. 16(2) of the CDSA. The Quebec Superior Court dismissed the motion for prohibition and *certiorari* in aid. The Quebec Court of Appeal set aside the Superior Court judge's decision and stated that the Court of Québec did not have the jurisdiction required to deal with motions for forfeiture pursuant to ss. 491.1 and 462.37(2) of the Cr. C. and s. 16(2) of the CDSA.

PROCHAIN JUGEMENT SUR APPEL

Le 13 avril 2026

OTTAWA – La Cour suprême du Canada rendra jugement dans l'appel suivant le vendredi 17 avril 2026, à 9 h 45 HE.

Sa Majesté le Roi c. Thi Huyen Nguyen, et al. (Qc) ([41400](#))

41400 Sa Majesté le Roi c. Thi Huyen Nguyen, Thi Hong Cun, Alexander Nguyen
(Qc) (Criminelle) (Autorisation)

Droit criminel – Produits de la criminalité – Biens infractionnels – Ordonnance de blocage – Compétence de la cour provinciale – Véhicules procéduraux appropriés – Les biens visés par une demande de confiscation fondée sur les paragraphes 462.37(2) du *Code criminel* et 16(2) de la *Loi réglementant certaines drogues et autres substances* doivent-ils être liés à l'infraction pour laquelle il y a eu une déclaration de culpabilité? – L'arrêt des procédures

empêche-t-il le poursuivant de faire la preuve des faits à la base de ces accusations dans le cadre d'une requête en confiscation de biens infractionnels ou de produits de la criminalité? – *Code criminel*, L.R.C. 1985, c. C-46, par. 462.37(2) – *Loi réglementant certaines drogues et autres substances*, L.C. 1996, c. 19, par. 16(2).

Une enquête policière visant la production de marijuana mène à des poursuites criminelles contre 11 individus. Un arrêt des procédures a été prononcé à l'égard des intimés compte tenu des délais déraisonnables. La Cour du Québec rejette la requête en irrecevabilité de la requête en confiscation fondée sur l'article 491.1 C.cr. et les paragraphes 462.37(2) C.cr. et 16(2) de la LRCDAS. La Cour supérieure du Québec rejette la requête en prohibition et *certiorari* ancillaire. La Cour d'appel du Québec infirme la décision du juge de la Cour supérieure et indique que la Cour du Québec n'avait pas la compétence requise pour traiter des requêtes en confiscation fondées sur l'article 491.1 C.cr. et les paragraphes 462.37(2) C.cr. et 16(2) de la LRCDAS.

Supreme Court of Canada / Cour suprême du Canada :

Registry-greffe@scc-csc.ca

1-844-365-9662