

SUPREME COURT OF CANADA -- JUDGMENT IN APPEALS

OTTAWA, 20/7/00. THE SUPREME COURT OF CANADA HAS TODAY DEPOSITED WITH THE REGISTRAR JUDGMENT IN THE FOLLOWING APPEALS.

FROM: SUPREME COURT OF CANADA (613) 995-4330

COUR SUPRÊME DU CANADA -- JUGEMENT SUR POURVOIS

OTTAWA, 20/7/00. LA COUR SUPRÊME DU CANADA A DÉPOSÉ AUJOURD'HUI AUPRÈS DU REGISTRAIRE LES JUGEMENTS DANS LES APPELS SUIVANTS.

SOURCE: COUR SUPRÊME DU CANADA (613) 995-4330

(Reasons for judgment will be available shortly at: / Motifs de jugement disponibles sous peu à:

<http://www.scc-csc.gc.ca>)

26971 **FRIEDMANN EQUITY DEVELOPMENTS INC. v. DR. ALMAS ADATIA, also known as ALMAS ADATIA, MOHAMED RAJANI, SHORIM INVESTMENTS, in trust, SHORIM INVESTMENTS LIMITED, in trust, PETER BORTOLUZZI, SULTAN LALANI, in trust, and 808413 ONTARIO INC., CROWN FREIGHT FORWARDERS LTD., previously known as 808548 ONTARIO INC. - and - LIONEL C. LARRY and ROBINS, APPLEBY & TAUB** (Ont.) **2000 SCC 34**

CORAM: Gonthier, Major, Bastarache, Binnie and Arbour JJ.

The appeal is dismissed with costs.

Le pourvoi est rejeté avec dépens.

26805 **F.N. v. HER MAJESTY THE QUEEN, ROMAN CATHOLIC SCHOOL BOARD FOR ST. JOHN'S and AVALON CONSOLIDATED SCHOOL BOARD - and - CANADIAN FOUNDATION FOR CHILDREN, YOUTH AND THE LAW** (Nfld.) **2000 SCC 35**

CORAM: L'Heureux-Dubé, Gonthier, McLachlin, Iacobucci, Bastarache, Binnie and Arbour JJ.

The appeal is allowed with costs here and in the courts below, the order of the Court of Appeal is set aside, and a prohibition will issue against continuation of the present practice of the Youth Court of St. John's to distribute the docket to both school boards in the St. John's area.

Le pourvoi est accueilli avec dépens dans notre Cour et dans les cours d'instance inférieure, l'ordonnance de la Cour d'appel est annulée et une interdiction est prononcée contre la poursuite de la pratique actuelle du tribunal pour adolescents de St. John's, qui consiste à diffuser le rôle aux deux commissions scolaires de la région de St. John's.

26601 **WILL-KARE PAVING & CONTRACTING LIMITED v. HER MAJESTY THE QUEEN** (F.C.A)(N.S.) **2000 SCC 36**

CORAM: L'Heureux-Dubé, Gonthier, McLachlin, Iacobucci, Major, Bastarache and Binnie JJ.

The appeal is dismissed with costs throughout, Gonthier, McLachlin and Binnie JJ. dissenting.

Le pourvoi est rejeté avec dépens dans toutes les cours. Les juges Gonthier, McLachlin et Binnie sont dissidents.

26165 **ROBERT LOVELACE, on his own behalf and on behalf of the Ardoch Algonquin First Nation and Allies, the ARDOCH ALGONQUIN FIRST NATION AND ALLIES, CHIEF KRIS NAHRGANG, on behalf of the Kawartha Nishnawbe First Nation, the KAWARTHA NISHNAWBE FIRST NATION, CHIEF ROY MEANISS, on his own behalf and on behalf of the Beaverhouse First Nation, the BEAVERHOUSE FIRST NATION, CHIEF THERON MCCRADY, on his own behalf and on behalf of the Poplar Point Ojibway First Nation, the POPLAR POINT OJIBWAY FIRST NATION, and the BONNECHERE MÉTIS ASSOCIATION - and - BE-WAB-BON MÉTIS AND NON-STATUS INDIAN ASSOCIATION and the ONTARIO MÉTIS ABORIGINAL ASSOCIATION - v. - HER MAJESTY THE QUEEN IN RIGHT OF ONTARIO and THE CHIEFS OF ONTARIO - and - ATTORNEY GENERAL OF CANADA, ATTORNEY GENERAL OF QUEBEC, ATTORNEY GENERAL FOR SASKATCHEWAN, COUNCIL OF CANADIANS WITH DISABILITIES, MNJIKANING FIRST NATION, CHARTER COMMITTEE ON POVERTY ISSUES, CONGRESS OF ABORIGINAL PEOPLES, NATIVE WOMEN'S ASSOCIATION OF CANADA, and MÉTIS NATIONAL COUNCIL OF WOMEN (Ont.) 2000 SCC 37**

CORAM: L'Heureux-Dubé, Gonthier, McLachlin, Iacobucci, Major, Bastarache and Arbour JJ.

The appeal is dismissed with no order as to costs. The constitutional questions are answered as follows:

Question 1: Does the exclusion of the appellant aboriginal groups from the First Nations Fund, and from the negotiations on the establishment and operation of the Fund, set up pursuant to s. 15(1) of the *Ontario Casino Corporation Act, 1993*, S.O. 1993, c. 25, on the grounds that they are not aboriginal groups registered as *Indian Act* bands under the *Indian Act*, R.S.C., 1985, c. I-5, violate s. 15 of the *Canadian Charter of Rights and Freedoms*?

Answer: No.

Question 2: If the answer to question No. 1 is yes, is the violation demonstrably justified under s. 1 of the *Canadian Charter of Rights and Freedoms*?

Answer: In view of the answer to Question 1, it is not necessary to answer this question.

Question 3: Is the exclusion of the appellant aboriginal groups from the First Nations Fund of the Casino Rama Project, and from the negotiations on the establishment and operation of the Fund on the grounds that they are not aboriginal groups registered as *Indian Act* bands under the *Indian Act*, R.S.C., 1985, c. I-5, *ultra vires* the power of the province under the *Constitution Act, 1867*?

Answer: No.

Le pourvoi est rejeté et il n'y aura pas d'ordonnance concernant les dépens. Les questions constitutionnelles reçoivent les réponses suivantes:

Question 1: L'exclusion des groupes autochtones appelants du Fonds des premières nations et des négociations sur l'établissement et l'exploitation du Fonds, créé conformément au par. 15(1) de la *Loi de 1993 sur la Société des casinos de l'Ontario*, L.O. 1993, ch. 25, pour le motif qu'ils ne sont pas des groupes autochtones inscrits comme bandes au sens de la *Loi sur les Indiens* en vertu de la *Loi sur les Indiens*, L.R.C. (1985), ch. I-5, viole-t-elle l'art. 15 de la *Charte canadienne des droits et libertés*?

Réponse: Non.

Question 2: Si la réponse à la question n° 1 est affirmative, s'agit-il d'une violation dont la justification peut se démontrer en vertu de l'article premier de la *Charte canadienne des droits et libertés*?

Réponse: Vu la réponse à la Question 1, il n'y a pas lieu de répondre à cette question.

Question 3: L'exclusion des groupes autochtones appelants du Fonds des premières nations du projet Casino Rama et des négociations sur l'établissement et l'exploitation du Fonds, pour le motif qu'ils ne sont pas des groupes autochtones inscrits comme bandes au sens de la *Loi sur les Indiens* en vertu de la *Loi sur les Indiens*, L.R.C. (1985), ch. I-5, outrepassa-t-elle les pouvoirs conférés à la province par la *Loi constitutionnelle de 1867*?

Réponse: Non.
