

Alexander Lee Dickson *Appellant*

v.

Her Majesty The Queen *Respondent*

INDEXED AS: R. v. DICKSON

File No.: 23580.

1994: February 2.

Present: Lamer C.J. and L'Heureux-Dubé, Sopinka, McLachlin and Major JJ.

ON APPEAL FROM THE COURT OF APPEAL FOR THE YUKON TERRITORY

Criminal law — Sexual assault — Consent — Admissibility of evidence — Evidence of prior sexual acts with accused — Defence of honest but mistaken belief of consent — Whether evidence of other acts of intercourse admissible.

Evidence — Criminal law — Sexual assault — Consent — Admissibility of evidence — Evidence of prior sexual acts with accused — Defence of honest but mistaken belief of consent — Whether evidence of other acts of intercourse admissible.

APPEAL from a judgment of the Court of Appeal for the Yukon Territory (1993), 81 C.C.C. (3d) 224, 21 C.R. (4th) 8, allowing an appeal from a judgment of Lilles C.J.T.C. and ordering a new trial. Appeal dismissed.

Marcel La Flamme, for the appellant.

Judith Bowers, Q.C., and *Robert Frater*, for the respondent.

The judgment of the Court was delivered orally by

LAMER C.J. — This is an appeal as of right. We are all of the view that the trial judge erred in the admission or the use of the evidence of the previous sexual relationship between the complainant and the appellant and that, under the circumstances of this case, the order by the Court of Appeal for a

Alexander Lee Dickson *Appellant*

c.

^a **Sa Majesté la Reine** *Intimée*

RÉPERTORIÉ: R. c. DICKSON

^b N° du greffe: 23580.

1994: 2 février.

^c Présents: Le juge en chef Lamer et les juges L'Heureux-Dubé, Sopinka, McLachlin et Major.

EN APPEL DE LA COUR D'APPEL DU TERRITOIRE DU YUKON

^d *Droit criminel — Agression sexuelle — Consentement — Admissibilité de la preuve — Preuve d'actes sexuels antérieurs avec l'accusé — Défense de croyance sincère mais erronée au consentement — La preuve d'autres rapports sexuels est-elle admissible?*

^e *Preuve — Droit criminel — Agression sexuelle — Consentement — Admissibilité de la preuve — Preuve d'actes sexuels antérieurs avec l'accusé — Défense de croyance sincère mais erronée au consentement — La preuve d'autres rapports sexuels est-elle admissible?*

^f ^g POURVOI contre un arrêt de la Cour d'appel du territoire du Yukon (1993), 81 C.C.C. (3d) 224, 21 C.R. (4th) 8, qui a accueilli l'appel d'un jugement du juge en chef Lilles de la Cour territoriale, et ordonné un nouveau procès. Pourvoi rejeté.

Marcel La Flamme, pour l'appellant.

^h *Judith Bowers, c.r.*, et *Robert Frater*, pour l'intimée.

Version française du jugement de la Cour rendu oralement par

ⁱ ^j LE JUGE EN CHEF LAMER — Le présent pourvoi est formé de plein droit. Nous sommes tous d'avis que le juge du procès a commis une erreur en admettant ou en utilisant la preuve des rapports sexuels antérieurs entre la plaignante et l'appellant, et que, dans les circonstances de la présente

new trial was properly made. Accordingly the appeal is dismissed.

Judgment accordingly.

Solicitor for the appellant: Marcel La Flamme, Whitehorse.

Solicitor for the respondent: The Department of Justice, Whitehorse.

affaire, c'est à bon droit que la Cour d'appel a rendu une ordonnance de nouveau procès. Le pourvoi est donc rejeté.

a Jugement en conséquence.

Procureur de l'appelant: Marcel La Flamme, Whitehorse.

b Procureur de l'intimée: Le ministère de la Justice, Whitehorse.