

**Arkady Felix Feldman** *Appellant*

v.

**Her Majesty The Queen** *Respondent*

INDEXED AS: R. v. FELDMAN

File No.: 23992.

1994: December 2.

Present: Sopinka, Gonthier, McLachlin, Iacobucci and Major JJ.

ON APPEAL FROM THE COURT OF APPEAL FOR BRITISH COLUMBIA

*Criminal law — Search warrants — Existence of search warrant established — Issue of burden of proof not arising.*

APPEAL from a judgment of the British Columbia Court of Appeal (1994), 42 B.C.A.C. 31, 67 W.A.C. 31, 91 C.C.C. (3d) 256, dismissing the accused's appeal from his conviction for possession of narcotics for the purpose of trafficking. Appeal dismissed.

*Kenneth G. Young*, for the appellant.

*S. David Frankel, Q.C.*, for the respondent.

The judgment of the Court was delivered orally by

SOPINKA J. — The sole issue in this appeal as of right is whether the Crown was obliged to prove the existence of a search warrant. We agree with the majority of the Court of Appeal that the existence of the warrant was established in this case. The issue of the burden of proof therefore does not arise. Accordingly, the appeal is dismissed.

*Judgment accordingly.*

*Solicitors for the appellant: Kenneth G. Young & Co., Vancouver.*

*Solicitor for the respondent: George Thomson, Ottawa.*

**Arkady Felix Feldman** *Appellant*

c.

<sup>a</sup> **Sa Majesté la Reine** *Intimée*

RÉPERTORIÉ: R. c. FELDMAN

N<sup>o</sup> du greffe: 23992.

<sup>b</sup>

1994: 2 décembre.

Présents: Les juges Sopinka, Gonthier, McLachlin, Iacobucci et Major.

<sup>c</sup>

EN APPEL DE LA COUR D'APPEL DE LA COLOMBIE-BRITANNIQUE

<sup>d</sup>

*Droit criminel — Mandats de perquisition — Existence d'un mandat de perquisition établie — Question du fardeau de la preuve ne se posant pas.*

POURVOI contre un arrêt de la Cour d'appel de la Colombie-Britannique (1994), 42 B.C.A.C. 31, 67 W.A.C. 31, 91 C.C.C. (3d) 256, qui a rejeté l'appel interjeté par l'accusé contre sa déclaration de culpabilité de possession de stupéfiants à des fins de trafic. Pourvoi rejeté.

*Kenneth G. Young*, pour l'appellant.

<sup>e</sup>

*S. David Frankel, c.r.*, pour l'intimée.

Version française du jugement de la Cour rendu oralement par

<sup>f</sup>

LE JUGE SOPINKA — La seule question en litige, dans ce pourvoi de plein droit, est de savoir si le ministère public était tenu d'établir l'existence d'un mandat de perquisition. Nous partageons l'avis de la Cour d'appel à la majorité, selon lequel l'existence du mandat a été établie en l'espèce. La question du fardeau de la preuve ne se pose donc pas. En conséquence, le pourvoi est rejeté.

<sup>g</sup>

*Jugement en conséquence.*

*Procureurs de l'appellant: Kenneth G. Young & Co., Vancouver.*

<sup>h</sup>

*Procureur de l'intimée: George Thomson, Ottawa.*