

Brandon Wills *Appellant*

v.

Her Majesty The Queen *Respondent*

INDEXED AS: R. v. WILLS

2014 SCC 73

File No.: 35804.

2014: November 14; 2014: November 20.

Present: Rothstein, Cromwell, Moldaver, Karakatsanis and Wagner JJ.

ON APPEAL FROM THE COURT OF APPEAL FOR ONTARIO

Criminal law — Reasonable verdict — Evidence — Accused convicted of robbery with firearm, unlawful confinement, disguise with intent to commit indictable offence, and possession of weapon for purpose of committing indictable offence — Whether, given frailties of circumstantial evidence, guilty verdict was one that properly instructed jury, acting judicially, could reasonably have rendered.

APPEAL from a judgment of the Ontario Court of Appeal (Doherty, Pepall and Benotto JJ.A.), 2014 ONCA 178, 318 O.A.C. 99, 308 C.C.C. (3d) 109, [2014] O.J. No. 1069 (QL), 2014 CarswellOnt 2652, affirming the accused's conviction and varying the sentence. Appeal dismissed, Cromwell and Karakatsanis JJ. dissenting.

Carlos F. Rippell and Diana M. Lumba, for the appellant.

M. David Lepofsky, for the respondent.

The judgment of the Court was delivered by

[1] ROTHSTEIN J. — The majority of the Court is of the view that the appeal should be dismissed for the reasons of Doherty J.A. in the Court of Appeal.

Brandon Wills *Appelant*

c.

Sa Majesté la Reine *Intimée*

RÉPERTORIÉ : R. c. WILLS

2014 CSC 73

N° du greffe : 35804.

2014 : 14 novembre; 2014 : 20 novembre.

Présents : Les juges Rothstein, Cromwell, Moldaver, Karakatsanis et Wagner.

EN APPEL DE LA COUR D'APPEL DE L'ONTARIO

Droit criminel — Verdict raisonnable — Preuve — Accusé déclaré coupable de vol qualifié avec usage d'une arme à feu, de séquestration, de déguisement dans un dessein criminel et de possession d'une arme dans le but de commettre un acte criminel — Compte tenu des faiblesses de la preuve circonstancielle, le verdict de culpabilité était-il un de ceux qu'un jury qui a reçu des directives appropriées et qui agit d'une manière judiciaire aurait pu raisonnablement rendre?

POURVOI contre un arrêt de la Cour d'appel de l'Ontario (les juges Doherty, Pepall et Benotto), 2014 ONCA 178, 318 O.A.C. 99, 308 C.C.C. (3d) 109, [2014] O.J. No. 1069 (QL), 2014 CarswellOnt 2652, qui a confirmé le verdict de culpabilité prononcé contre l'accusé et modifié la peine infligée. Pourvoi rejeté, les juges Cromwell et Karakatsanis sont dissidents.

Carlos F. Rippell et Diana M. Lumba, pour l'appelant.

M. David Lepofsky, pour l'intimée.

Version française du jugement de la Cour rendu par

[1] LE JUGE ROTHSTEIN — La majorité de la Cour est d'avis de rejeter le pourvoi pour les motifs exposés par le juge Doherty de la Cour

Justices Cromwell and Karakatsanis, dissenting, would have allowed the appeal for the reasons of Pepall J.A.

Appeal dismissed, CROMWELL and KARAKATSANIS JJ. dissenting.

Solicitors for the appellant: Edward H. Royle & Associates, Toronto.

Solicitor for the respondent: Attorney General of Ontario, Toronto.

d'appel. Les juges Cromwell et Karakatsanis, dissidents, auraient accueilli le pourvoi pour les motifs de la juge d'appel Pepall.

Pourvoi rejeté, les juges CROMWELL et KARAKATSANIS sont dissidents.

Procureurs de l'appellant : Edward H. Royle & Associates, Toronto.

Procureur de l'intimée : Procureur général de l'Ontario, Toronto.