

**Hopeton Allen** *Appellant*

v.

**Her Majesty The Queen** *Respondent*

INDEXED AS: R. v. ALLEN

File No.: 25549.

1997: October 17.

Present: Sopinka, Gonthier, Cory, McLachlin and Major JJ.

ON APPEAL FROM THE COURT OF APPEAL FOR ONTARIO

*Constitutional law — Charter of Rights — Trial within reasonable time — Delay not occasioned by scarcity of judicial resources — Whether stay of proceedings appropriate.*

APPEAL from a judgment of the Ontario Court of Appeal (1996), 92 O.A.C. 345, 110 C.C.C. (3d) 331, 1 C.R. (5th) 347, [1996] O.J. 3175, allowing an appeal from a judgment of Ferguson J. granting a stay of proceedings. Appeal dismissed.

*Peter Rosenthal and Charles C. Roach, for the appellant.*

*David Butt, for the respondent.*

The judgment of the Court was delivered orally by

<sup>1</sup> SOPINKA J. — We agree with the reasons of Doherty J.A. (1996), 92 O.A.C. 345, in the Court of Appeal. Accordingly, the appeal is dismissed.

*Judgment accordingly.*

*Solicitors for the appellant: Roach, Schwartz & Associates, Toronto.*

*Solicitor for the respondent: The Attorney General for Ontario, Toronto.*

**Hopeton Allen** *Appelant*

c.

**Sa Majesté la Reine** *Intimée*

RÉPERTORIÉ: R. c. ALLEN

N<sup>o</sup> du greffe: 25549.

1997: 17 octobre.

Présents: Les juges Sopinka, Gonthier, Cory, McLachlin et Major.

EN APPEL DE LA COUR D'APPEL DE L'ONTARIO

*Droit constitutionnel — Charte des droits — Procès dans un délai raisonnable — Délai non causé par une pénurie de ressources judiciaires — L'arrêt des procédures est-il une réparation convenable?*

POURVOI contre un arrêt de la Cour d'appel de l'Ontario (1996), 92 O.A.C. 345, 110 C.C.C. (3d) 331, 1 C.R. (5th) 347, [1996] O.J. 3175, qui a accueilli l'appel formé contre une décision du juge Ferguson accordant un arrêt des procédures. Pourvoi rejeté.

*Peter Rosenthal et Charles C. Roach, pour l'appelant.*

*David Butt, pour l'intimée.*

Version française du jugement de la Cour rendu oralement par

LE JUGE SOPINKA — Nous sommes d'accord avec les motifs exposés par le juge Doherty de la Cour d'appel (1996), 92 O.A.C. 345. En conséquence, le pourvoi est rejeté.

*Jugement en conséquence.*

*Procureurs de l'appelant: Roach, Schwartz & Associates, Toronto.*

*Procureur de l'intimée: Le procureur général de l'Ontario, Toronto.*