

William Scott Clifford *Appellant*

v.

Her Majesty The Queen *Respondent*

and

**Criminal Lawyers' Association of Ontario
and Director of Public Prosecutions
of Canada** *Interveners*

INDEXED AS: R. v. CLIFFORD

2017 SCC 9

File No.: 37140.

2017: February 17.

Present: Abella, Moldaver, Karakatsanis, Wagner, Côté,
Brown and Rowe JJ.

**ON APPEAL FROM THE COURT OF APPEAL FOR
BRITISH COLUMBIA**

Criminal law — Evidence — Alibi — Similar fact evidence — Fire set to garage and trees destroyed on victims' property — Trial judge finding that accused deliberately provided false alibi — Trial judge assessing defence theory that someone other than accused was responsible for prior acts of vandalism against victims — Court of Appeal finding that deliberately false alibi could properly be relied upon by trial judge as evidence of guilt — Court of Appeal concluding that trial judge did not make improper use of prior vandalism evidence as similar fact evidence supporting conviction — Convictions upheld.

APPEAL from a judgment of the British Columbia Court of Appeal (Newbury, Willcock and Fenlon JJ.A.), 2016 BCCA 336, 339 C.C.C. (3d) 276, [2016] B.C.J. No. 1644 (QL), 2016 CarswellBC 2150 (WL Can.), upholding the accused's convictions for arson and mischief entered by Macintosh J., 2015 BCSC 435, [2015] B.C.J. No. 535 (QL), 2015

William Scott Clifford *Appelant*

c.

Sa Majesté la Reine *Intimée*

et

**Criminal Lawyers' Association of Ontario
et directeur des poursuites pénales
du Canada** *Intervenants*

RÉPERTORIÉ : R. c. CLIFFORD

2017 CSC 9

N° du greffe : 37140.

2017 : 17 février.

Présents : Les juges Abella, Moldaver, Karakatsanis,
Wagner, Côté, Brown et Rowe.

**EN APPEL DE LA COUR D'APPEL DE LA
COLOMBIE-BRITANNIQUE**

Droit criminel — Preuve — Alibi — Preuve de faits similaires — Garage incendié et arbres détruits sur la propriété des victimes — Conclusion du juge du procès selon laquelle l'accusé aurait délibérément fourni un faux alibi — Considération par le juge du procès de la thèse de la défense selon laquelle quelqu'un d'autre que l'accusé aurait été responsable d'actes de vandalisme antérieurs commis contre les victimes — Conclusion de la Cour d'appel portant que l'alibi délibérément faux pouvait à bon droit être invoqué par le juge du procès comme un élément de preuve tendant à établir la culpabilité — Conclusion de la Cour d'appel portant que le juge du procès n'a pas irrégulièrement utilisé la preuve relative aux actes de vandalisme antérieurs comme preuve de faits similaires appuyant la déclaration de culpabilité — Déclarations de culpabilité confirmées.

POURVOI contre un arrêt de la Cour d'appel de la Colombie-Britannique (les juges Newbury, Willcock et Fenlon), 2016 BCCA 336, 339 C.C.C. (3d) 276, [2016] B.C.J. No. 1644 (QL), 2016 CarswellBC 2150 (WL Can.), qui a confirmé les déclarations de culpabilité pour incendie criminel et méfait prononcées contre l'accusé par le juge Macintosh, 2015 BCSC

CarswellBC 745 (WL Can.). Appeal dismissed, Rowe J. dissenting.

Dane F. Bullerwell and Jeffrey W. Beedell, for the appellant.

John M. Gordon, Q.C., for the respondent.

Michael Dineen and Jonathan Dawe, for the interveners the Criminal Lawyers' Association of Ontario.

Janna A. Hyman and François Lacasse, for the interveners the Director of Public Prosecutions of Canada.

The judgment of the Court was delivered orally by

[1] ABELLA J. — A majority of this Court would dismiss the appeal, substantially for the reasons of Willcock J.A. While we appreciate the suggestions of the intervenors that the law be re-examined, we are not satisfied that such re-examination is warranted in this case, particularly where neither party has asked us to depart from the jurisprudence of this Court.

[2] Justice Rowe would have allowed the appeal, based on the dissenting reasons of Newbury J.A., as set out in paras. 22-26 of her reasons.

Judgment accordingly.

Solicitors for the appellant: Pringle, Chivers, Sparks, Teskey, Edmonton; Gowling WLG, Ottawa.

Solicitor for the respondent: Attorney General of British Columbia, Vancouver.

Solicitors for the interveners the Criminal Lawyers' Association of Ontario: Dawe & Dineen, Toronto.

Solicitor for the interveners the Director of Public Prosecutions of Canada: Public Prosecution Service of Canada, Winnipeg and Ottawa.

435, [2015] B.C.J. No. 535 (QL), 2015 CarswellBC 745 (WL Can.). Pourvoi rejeté, le juge Rowe est dissident.

Dane F. Bullerwell et Jeffrey W. Beedell, pour l'appellant.

John M. Gordon, c.r., pour l'intimée.

Michael Dineen et Jonathan Dawe, pour l'intervenante Criminal Lawyers' Association of Ontario.

Janna A. Hyman et François Lacasse, pour l'intervenant le directeur des poursuites pénales du Canada.

Version française du jugement de la Cour rendu oralement par

[1] LA JUGE ABELLA — Notre Cour, à la majorité, est d'avis de rejeter le pourvoi, essentiellement pour les motifs exposés par le juge d'appel Willcock. Bien que nous soyons sensibles aux suggestions des intervenants selon lesquelles il y a lieu de réexaminer le droit, nous ne sommes pas convaincus qu'un tel réexamen s'impose en l'espèce, particulièrement dans un cas où aucune des parties ne nous a demandé de déroger à la jurisprudence de notre Cour.

[2] Le juge Rowe aurait accueilli le pourvoi, pour les raisons énoncées par la juge d'appel Newbury aux par. 22-26 de ses motifs dissidents.

Jugement en conséquence.

Procureurs de l'appelant : Pringle, Chivers, Sparks, Teskey, Edmonton; Gowling WLG, Ottawa.

Procureur de l'intimée : Procureur général de la Colombie-Britannique, Vancouver.

Procureurs de l'intervenante Criminal Lawyers' Association of Ontario : Dawe & Dineen, Toronto.

Procureur de l'intervenant le directeur des poursuites pénales du Canada : Service des poursuites pénales du Canada, Winnipeg et Ottawa.