

Warrant Officer J.G.A. Gagnon *Appellant*

v.

Her Majesty The Queen *Respondent*

and

Women’s Legal Education and Action Fund Inc. *Intervener*

INDEXED AS: R. v. GAGNON

2018 SCC 41

File No.: 37972.

2018: October 16.

Present: Wagner C.J. and Abella, Moldaver, Karakatsanis, Gascon, Côté, Brown, Rowe and Martin JJ.

ON APPEAL FROM THE COURT MARTIAL
APPEAL COURT OF CANADA

Criminal law — Sexual assault — Defences — Honest but mistaken belief in consent — Chief Military Judge putting defence of honest but mistaken belief in consent to court martial panel — Accused acquitted of sexual assault — Appeal Court finding that defence could not be put to panel before limitations set out in Criminal Code were considered — Setting aside of acquittal and order for new trial affirmed — Criminal Code, R.S.C. 1985, c. C-46, s. 273.2(b).

Cases Cited

Referred to: *R. v. George*, 2017 SCC 38, [2017] 1 S.C.R. 1021.

Statutes and Regulations Cited

Criminal Code, R.S.C. 1985, c. C-46, s. 273.2.

APPEAL from a judgment of the Court Martial Appeal Court of Canada (Bell C.J. and Bennett and Trudel JJ.A.), 2018 CMAC 1, [2018] C.M.A.J. No. 1 (QL), 2018 CarswellNat 234 (WL Can.),

Adjudant J.G.A. Gagnon *Appelant*

c.

Sa Majesté la Reine *Intimée*

et

Fonds d’action et d’éducation juridiques pour les femmes inc. *Intervenant*

RÉPERTORIÉ : R. c. GAGNON

2018 CSC 41

N° du greffe : 37972.

2018 : 16 octobre.

Présents : Le juge en chef Wagner et les juges Abella, Moldaver, Karakatsanis, Gascon, Côté, Brown, Rowe et Martin.

EN APPEL DE LA COUR D’APPEL DE LA COUR
MARTIALE DU CANADA

Droit criminel — Agression sexuelle — Moyens de défense — Croyance sincère mais erronée au consentement — Juge militaire en chef soumettant la défense de croyance sincère mais erronée au consentement au comité de la cour martiale — Accusé acquitté d’agression sexuelle — Cour d’appel concluant que ce moyen de défense ne pouvait être soumis au comité avant que soient considérées les limites prévues au Code criminel — Annulation de l’acquittement et ordonnance intimant la tenue d’un nouveau procès confirmées — Code criminel, L.R.C. 1985, c. C-46, art. 273.2b).

Jurisprudence

Arrêt mentionné : *R. c. George*, 2017 CSC 38, [2017] 1 R.C.S. 1021.

Lois et règlements cités

Code criminel, L.R.C. 1985, c. C-46, art. 273.2.

POURVOI contre un arrêt de la Cour d’appel de la cour martiale du Canada (le juge en chef Bell et les juges Bennett et Trudel), 2018 CACM 1, [2018] A.C.A.C. n° 1 (QL), 2018 CarswellNat 233

setting aside the acquittal of the accused and ordering a new trial. Appeal dismissed.

Mark Létourneau, Jean-Bruno Cloutier and Francesca Ferguson, for the appellant.

Dominic G. J. Martin, Bruce W. MacGregor and Anthony T. Farris, for the respondent.

Kelly McMillan and Shaun O'Brien, for the intervener.

English version of the judgment of the Court delivered orally by

[1] THE CHIEF JUSTICE — We are all of the opinion that the appeal should be dismissed, substantially for the reasons of the majority of the Court Martial Appeal Court of Canada.

[2] However, with respect, on the record before us, we are of the opinion that there was no evidence from which a trier of fact could find that the appellant had taken reasonable steps to ascertain that the complainant was consenting.

[3] In so concluding, we are also of the view that the principles enunciated in *R. v. George*, 2017 SCC 38, [2017] 1 S.C.R. 1021, are of no assistance in applying s. 273.2 of the *Criminal Code*, R.S.C. 1985, c. C-46.

[4] It follows that the defence of honest but mistaken belief should not have been put to the panel.

Judgment accordingly.

Solicitor for the appellant: Defence Counsel Services, Gatineau.

Solicitor for the respondent: Canadian Military Prosecution Service, Ottawa.

Solicitor for the intervener: Women's Legal Education and Action Fund Inc., Toronto.

(WL Can.), qui a annulé le verdict d'acquiescement prononcé en faveur de l'accusé et a ordonné un nouveau procès. Pourvoi rejeté.

Mark Létourneau, Jean-Bruno Cloutier et Francesca Ferguson, pour l'appelant.

Dominic G. J. Martin, Bruce W. MacGregor et Anthony T. Farris, pour l'intimé.

Kelly McMillan et Shaun O'Brien, pour l'intervenant.

Le jugement de la Cour a été rendu oralement par

[1] LE JUGE EN CHEF — Nous sommes unanimement d'avis de rejeter le pourvoi, essentiellement pour les motifs de la majorité de la Cour d'appel de la Cour martiale du Canada.

[2] Cependant, avec égards, sur la foi du dossier dont nous sommes saisis, nous sommes d'avis qu'il n'y avait aucune preuve qui permettait à un juge des faits de conclure que l'appelant avait pris des mesures raisonnables pour s'assurer du consentement de la plaignante.

[3] En concluant ainsi, nous sommes également d'opinion que les enseignements de l'arrêt *R. c. George*, 2017 CSC 38, [2017] 1 R.C.S. 1021, ne sont d'aucun secours dans l'application de l'art. 273.2 du *Code criminel*, L.R.C. 1985, c. C-46.

[4] Il s'ensuit que la défense de la croyance sincère mais erronée n'aurait pas dû être soumise au comité.

Jugement en conséquence.

Procureur de l'appelant : Services d'avocats de la défense, Gatineau.

Procureur de l'intimé : Service canadien des poursuites militaires, Ottawa.

Procureur de l'intervenant : Fonds d'action et d'éducation juridiques pour les femmes inc., Toronto.