

Callidus Capital Corporation *Appellant*

v.

Her Majesty The Queen *Respondent*

and

**Insolvency Institute of Canada,
Canadian Association of Insolvency
and Restructuring Professionals and
Canadian Bankers' Association**
Interveners

**INDEXED AS: CALLIDUS CAPITAL CORP. v.
CANADA**

2018 SCC 47

File No.: 37768.

2018: November 8.

Present: Wagner C.J. and Abella, Moldaver,
Karakatsanis, Gascon, Côté, Brown, Rowe and
Martin JJ.

**ON APPEAL FROM THE FEDERAL COURT OF
APPEAL**

Taxation — Goods and services tax — Collection and remittance — Trust for amounts collected — Effect of bankruptcy — Statute creating deemed trust on property of tax debtor in favour of Crown for payment of all amounts of tax collected by tax debtor but not remitted to Crown — Statute also providing that after tax debtor becomes bankrupt, deemed trust does not apply to amounts that were collected or became collectible by tax debtor prior to bankruptcy — Tax debtor failing to remit collected harmonized sales tax and goods and services tax — Crown seeking payment of unremitted tax from tax debtor's secured creditor on basis of statutory deemed trust mechanism — Tax debtor making assignment in bankruptcy — Crown commencing action against creditor for recovery of unremitted tax — Creditor bringing motion on consent for determination of question of law — Federal Court holding that bankruptcy of tax debtor and application of statute render deemed trust ineffective as against secured creditor who received, prior to the bankruptcy, proceeds from the assets of the tax debtor that were deemed to be held in trust for the Crown — Majority of Court of Appeal setting aside

Callidus Capital Corporation *Appelante*

c.

Sa Majesté la Reine *Intimée*

et

**Institut d'insolvabilité du Canada,
Association canadienne des professionnels
de l'insolvabilité et de la réorganisation
et Association des banquiers canadiens**
Intervenants

**RÉPERTORIÉ : CALLIDUS CAPITAL CORP. c.
CANADA**

2018 CSC 47

N° du greffe : 37768.

2018 : 8 novembre.

Présents : Le juge en chef Wagner et les juges Abella,
Moldaver, Karakatsanis, Gascon, Côté, Brown, Rowe et
Martin.

EN APPEL DE LA COUR D'APPEL FÉDÉRALE

Droit fiscal — Taxe sur les produits et services — Perception et remise — Montants perçus détenus en fiducie — Effet de la faillite — Fiducie présumée créée par la loi en faveur de la Couronne à l'égard des biens d'un débiteur fiscal en vue du paiement de tous les montants perçus au titre de la taxe par le débiteur fiscal mais non remis à la Couronne — Autre disposition de la loi précisant qu'à compter du moment de la faillite d'un débiteur fiscal la fiducie présumée ne s'applique plus aux montants perçus ou devenus percevables par ce dernier avant la faillite au titre de la taxe — Absence de remise par le débiteur fiscal de la taxe de vente harmonisée et de la taxe sur les produits et services — Demande de paiement des taxes non remises présentée à un créancier garanti du débiteur fiscal sur la base du mécanisme de la fiducie présumée établi par la loi — Cession en faillite par le débiteur fiscal — Introduction par la Couronne contre le créancier d'une action en recouvrement des taxes non remises — Dépôt par consentement d'une requête du créancier en vue de faire trancher un point de droit — Décision de la Cour fédérale portant que la faillite du débiteur fiscal et l'application de la loi ont

determination — Federal Court order reinstated — Excise Tax Act, R.S.C. 1985, c. E-15, s. 222.

Statutes and Regulations Cited

Excise Tax Act, R.S.C. 1985, c. E-15, s. 222.

APPEAL from a judgment of the Federal Court of Appeal (Pelletier, Near and Rennie JJ.A.), 2017 FCA 162, 414 D.L.R. (4th) 132, 51 C.B.R. (6th) 15, 37 E.T.R. (4th) 177, [2017] G.S.T.C. 60, 8 P.P.S.A.C. (4th) 1, [2017] F.C.J. No. 767 (QL), 2017 CarswellNat 3599 (WL Can.), setting aside a decision of McVeigh J., 2015 FC 977, 28 C.B.R. (6th) 209, 13 E.T.R. (4th) 43, [2015] G.S.T.C. 105, 5 P.P.S.A.C. (4th) 29, [2015] F.C.J. No. 1111 (QL), 2015 CarswellNat 4410 (WL Can.). Appeal allowed.

Harvey G. Chaiton and Sam Rappos, for the appellant.

Michael Taylor and Louis L'Heureux, for the respondent.

Grant B. Moffat and D. J. Miller, for the intervener the Insolvency Institute of Canada.

Éric Vallières and Michael J. Hanlon, for the intervener the Canadian Association of Insolvency and Restructuring Professionals.

Philippe H. Bélanger, Jocelyn Perreault and Pascale Klees-Themens, for the intervener the Canadian Bankers' Association.

The judgment of the Court was delivered orally by

[1] GASCON J. — We would allow the appeal for the reasons of the dissenting judge in the Federal Court of Appeal, and reinstate the order of Justice McVeigh of the Federal Court that answered in the affirmative the question of law submitted by the parties, with costs throughout in favour of Callidus Capital Corporation.

pour effet de rendre la fiducie présumée inopposable à un créancier garanti qui a reçu, avant la faillite, le produit de biens du débiteur fiscal réputés détenus en fiducie pour la Couronne — Décision infirmée à la majorité par la Cour d'appel — Ordonnance de la Cour fédérale rétablie — Loi sur la taxe d'accise, L.R.C. 1985, c. E-15, art. 222.

Lois et règlements cités

Loi sur la taxe d'accise, L.R.C. 1985, c. E-15, art. 222.

POURVOI contre un arrêt de la Cour d'appel fédérale (les juges Pelletier, Near et Rennie), 2017 CAF 162, 414 D.L.R. (4th) 132, 51 C.B.R. (6th) 15, 37 E.T.R. (4th) 177, [2017] G.S.T.C. 60, 8 P.P.S.A.C. (4th) 1, [2017] A.C.F. n° 767 (QL), 2017 CarswellNat 9496 (WL Can.), qui a infirmé une décision de la juge McVeigh, 2015 CF 977, 28 C.B.R. (6th) 209, 13 E.T.R. (4th) 43, [2015] G.S.T.C. 105, 5 P.P.S.A.C. (4th) 29, [2015] A.C.F. n° 1111 (QL), 2015 CarswellNat 8223 (WL Can.). Pourvoi accueilli.

Harvey G. Chaiton et Sam Rappos, pour l'appelante.

Michael Taylor et Louis L'Heureux, pour l'intimée.

Grant B. Moffat et D. J. Miller, pour l'intervenant l'Institut d'insolvabilité du Canada.

Éric Vallières et Michael J. Hanlon, pour l'intervenante l'Association canadienne des professionnels de l'insolvabilité et de la réorganisation.

Philippe H. Bélanger, Jocelyn Perreault et Pascale Klees-Themens, pour l'intervenante l'Association des banquiers canadiens.

Version française du jugement de la Cour rendu oralement par

[1] LE JUGE GASCON — Nous sommes d'avis d'accueillir le pourvoi pour les motifs du juge dissident de la Cour d'appel fédérale, et de rétablir l'ordonnance de la juge McVeigh de la Cour fédérale qui a répondu par l'affirmative à la question de droit soumise par les parties, et ce, avec dépens devant toutes les cours en faveur de Callidus Capital Corporation.

[2] The question of law at issue was formulated as follows and assumed the existence of a pre-bankruptcy liability under s. 222 of the *Excise Tax Act*, R.S.C. 1985, c. E-15 (“*ETA*”):

Does the bankruptcy of a tax debtor and subs. 222(1.1) of the [*ETA*] render the deemed trust under s. 222 of the *ETA* ineffective as against a secured creditor who received, prior to the bankruptcy, proceeds from the assets of the tax debtor that were deemed to be held in trust for the Plaintiff?

[3] As a result, as it is not necessary to do so to resolve this appeal, this Court is not commenting, one way or the other, on the scope of the deemed trust or any liability under s. 222 of the *ETA* prior to bankruptcy.

Judgment accordingly.

Solicitors for the appellant: Chaitons, Toronto.

Solicitor for the respondent: Attorney General of Canada, Vancouver.

Solicitors for the intervener the Insolvency Institute of Canada: Thornton Grout Finnigan, Toronto.

Solicitors for the intervener the Canadian Association of Insolvency and Restructuring Professionals: McMillan, Montréal.

Solicitors for the intervener the Canadian Bankers’ Association: McCarthy Tétrault, Montréal.

[2] La question de droit en litige a été formulée ainsi et présumait l’existence, avant la faillite, d’une responsabilité découlant de l’art. 222 de la *Loi sur la taxe d’accise*, L.R.C. 1985, c. E-15 (« *LTA* ») :

La faillite d’un débiteur fiscal, selon ce que prévoit le par. 222(1.1) de la [*LTA*], a-t-elle pour effet de rendre la fiducie présumée dont parle l’art. 222 de la [*LTA*] inopposable à un créancier garanti qui a reçu, avant la faillite, le produit des biens de ce débiteur fiscal qui était réputé détenu en fiducie pour la demanderesse?

[3] Par conséquent, comme il n’est pas nécessaire, pour trancher le présent pourvoi, de se prononcer sur la portée de la fiducie présumée ou de toute responsabilité découlant de l’art. 222 de la *LTA* avant la faillite, la Cour s’abstient de formuler quelque commentaire à cet égard.

Jugement en conséquence.

Procureurs de l’appelante : Chaitons, Toronto.

Procureur de l’intimée : Procureur général du Canada, Vancouver.

Procureurs de l’intervenant l’Institut d’insolvabilité du Canada : Thornton Grout Finnigan, Toronto.

Procureurs de l’intervenante l’Association canadienne des professionnels de l’insolvabilité et de la réorganisation : McMillan, Montréal.

Procureurs de l’intervenante l’Association des banquiers canadiens : McCarthy Tétrault, Montréal.