



SUPREME COURT OF CANADA

CITATION: R. v. S.H., 2020 SCC 3

APPEAL HEARD: February 19, 2020

JUDGMENT RENDERED: February 19, 2020

DOCKET: 38827

BETWEEN:

S.H.

Appellant

and

Her Majesty The Queen

Respondent

- and -

Criminal Lawyers' Association (Ontario)

Intervener

CORAM: Abella, Moldaver, Côté, Brown and Martin JJ.

REASONS FOR JUDGMENT: Moldaver J. (Abella and Côté JJ. concurring)
(paras. 1 to 3)

DISSENTING REASONS: Brown (Martin J. concurring)
(para. 4)

COUNSEL:

Alice Barton and Michael Dineen, for the appellant.

Jennifer Conroy and François Lacasse, for the respondent.

Nader R. Hasan and Taufiq Hashmani, for the intervener.

NOTE: This document is subject to editorial revision before its reproduction in final form in the *Canada Supreme Court Reports*.

February 21, 2020

Le 21 février 2020

Coram: Abella, Moldaver, Côté, Brown and Martin JJ.

Coram : Les juges Abella, Moldaver, Côté, Brown et Martin

BETWEEN:

ENTRE :

S.H.

S.H.

Appellant

Appelant

- and -

- et -

Her Majesty The Queen

Sa Majesté la Reine

Respondent

Intimée

- and -

- et -

**Criminal Lawyers' Association
(Ontario)**

Criminal Lawyers' Association (Ontario)

Intervener

Intervenante

JUDGMENT

JUGEMENT

The appeal from the judgment of the Court of Appeal for Ontario, Number C64876, 2019 ONCA 669, dated September 3, 2019, was heard on February 19, 2020, and the Court on that day delivered the following judgment orally:

L'appel interjeté contre l'arrêt de la Cour d'appel de l'Ontario, numéro C64876, 2019 ONCA 669, daté du 3 septembre 2019, a été entendu le 19 février 2020 et la Cour a prononcé oralement le même jour le jugement suivant :

MOLDAVER J. (Abella and Côté JJ. concurring) — A majority of the Court is of the view that the evidence adduced by the Crown after the re-opening was essentially confirmatory of the evidence that had already been adduced by the Crown showing that the appellant had constructive possession of the drugs in question. We agree with the majority of the

[TRANSLATION]

LE JUGE MOLDAVER (avec l'accord des juges Abella et Côté) — Les juges majoritaires de la Cour sont d'avis que la preuve présentée par la Couronne après la réouverture confirmait pour l'essentiel la preuve qu'elle avait déjà produite et qui démontrait que l'appelant était en possession imputée des drogues en question. Nous convenons avec les juges majoritaires de la Cour d'appel que

Court of Appeal that the evidence led prior to the re-opening was overwhelming.

In these circumstances, we are satisfied that the Court of Appeal did not err in applying the curative proviso to sustain the convictions.

Accordingly, we would dismiss the appeal.

BROWN J. (Martin J. concurring) — We would allow the appeal and order a new trial. In our view, the trial judge's error in allowing the Crown to split its case led to an unfair trial, which miscarriage of justice cannot be cured: *R. v. Khan*, 2001 SCC 86, [2001] 3 S.C.R. 823, at para. 27.

la preuve présentée avant la réouverture était accablante.

Dans les circonstances, nous sommes convaincus que la Cour d'appel n'a pas commis d'erreur en appliquant la disposition réparatrice pour maintenir les déclarations de culpabilité.

Par conséquent, nous sommes d'avis de rejeter le pourvoi.

LE JUGE BROWN (avec l'accord de la juge Martin) — Nous accueillerions le pourvoi et ordonnerions la tenue d'un nouveau procès. À notre avis, l'erreur qu'a commise le juge du procès en autorisant la Couronne à scinder sa preuve a rendu le procès inéquitable, et l'erreur judiciaire qui en a résulté ne peut être corrigée : *R. c. Khan*, 2001 CSC 86, [2001] 3 R.C.S. 823, par. 27.

J.S.C.C.
J.C.S.C.