

N.M.P. *Applicant*

v.

Her Majesty The Queen *Respondent*

INDEXED AS: R. v. N.M.P.

Neutral citation: 2000 SCC 59.

File No.: 27936.

2000: November 2.

Present: Arbour J.

MOTION TO INTERVENE ON APPLICATION FOR
LEAVE TO APPEAL

Practice — Intervention — Motion to intervene on application for leave to appeal — Leave to intervene prior to granting of leave to appeal granted only in exceptional circumstances.

Cases Cited

Referred to: *RJR MacDonald Inc. v. Canada (Attorney General)*, S.C.C., No. 23460, October 4, 1993.

Statutes and Regulations Cited

Rules of the Supreme Court of Canada, SOR/83-74, rules 18 [am. SOR/95-573], 24(5) [rep. & sub. SOR/88-247].

Supreme Court Act, R.S.C., 1985, c. S-26, s. 40(1) [rep. & sub. 1990, c. 8, s. 37].

MOTION for leave to intervene on an application for leave to appeal from a judgment of the Nova Scotia Court of Appeal, 2000 NSCA 46, 188 D.L.R. (4th) 350 (*sub nom. R. v. P. (N.M.)*), 146 C.C.C. (3d) 167, 33 C.R. (5th) 113, [2000] N.S.J. No. 98 (QL). Motion adjourned.

Written submissions by *Anne S. Derrick*, for the applicant Stepping Stone.

Written submissions by *James A. Gumpert, Q.C.*, for the respondent.

N.M.P. *Requérante*

c.

Sa Majesté la Reine *Intimée*

RÉPERTORIÉ: R. c. N.M.P.

Référence neutre: 2000 CSC 59.

N° du greffe: 27936.

2000: 2 novembre.

Présente: Le juge Arbour.

REQUÊTE EN INTERVENTION DANS UNE DEMANDE
D'AUTORISATION DE POURVOI

Pratique — Intervention — Requête en intervention dans une demande d'autorisation de pourvoi — Intervention autorisée seulement dans des circonstances exceptionnelles lorsque l'autorisation de pourvoi n'a pas encore été accordée.

Jurisprudence

Arrêt mentionné: *RJR MacDonald Inc. c. Canada (Procureur général)*, C.S.C., n° 23460, 4 octobre 1993.

Lois et règlements cités

Loi sur la Cour suprême, L.R.C. (1985), ch. S-26, art. 40(1) [abr. & rempl. 1990, ch. 8, art. 37].

Règles de la Cour suprême du Canada, DORS/83-74, art. 18 [mod. DORS/95-573], 24(5) [abr. & rempl. DORS/88-247].

REQUÊTE en intervention dans une demande d'autorisation de pourvoi contre un arrêt de la Cour d'appel de la Nouvelle-Écosse, 2000 NSCA 46, 188 D.L.R. (4th) 350 (*sub nom. R. c. P. (N.M.)*), 146 C.C.C. (3d) 167, 33 C.R. (5th) 113, [2000] N.S.J. No. 98 (QL). Requête ajournée.

Argumentation écrite par *Anne S. Derrick*, pour la requérante Stepping Stone.

Argumentation écrite par *James A. Gumpert, c.r.*, pour l'intimée.

The following is the order delivered by

Version française de l'ordonnance rendue par

1 ARBOUR J. — The applicant, Stepping Stone, was an intervener before the Nova Scotia Court of Appeal and supported the position of the accused, N.M.P. whose appeal from conviction was dismissed by that court. N.M.P. now seeks leave to appeal to this Court pursuant to s. 40(1) of the *Supreme Court Act*, R.S.C., 1985, c. S-26. In support of N.M.P.'s application, Stepping Stone seeks leave to intervene on the application for leave to appeal.

LE JUGE ARBOUR — La requérante Stepping Stone était une intervenante devant la Cour d'appel de la Nouvelle-Écosse et elle appuyait l'accusée N.M.P. dont l'appel contre sa condamnation a été rejeté par cette cour. N.M.P. demande maintenant l'autorisation de se pourvoir devant notre Cour conformément au par. 40(1) de la *Loi sur la Cour suprême*, L.R.C. (1985), ch. S-26. Stepping Stone demande l'autorisation d'intervenir dans la demande d'autorisation de pourvoi afin d'appuyer la demande de N.M.P.

2 The Rules of this Court that are relevant to this application are Rule 18, which deals with interveners, and Rule 24, which concerns the hearing of applications for leave. Rule 18(1) provides that any person interested in an appeal may apply to a judge for leave to intervene. Rule 18(2) provides that a motion for intervention shall be filed and served within 60 days after the filing of the notice of appeal or the reference. It is implicit in Rule 18(2) that the application for leave to intervene will not be addressed by this Court until after leave to appeal has been granted.

Les règles de notre Cour qui s'appliquent à la présente demande sont l'art. 18 qui traite des intervenants et l'art. 24 qui porte sur l'audition des demandes d'autorisation. Le paragraphe 18(1) prévoit que toute personne ayant un intérêt dans un appel peut demander à un juge l'autorisation d'intervenir. Le paragraphe 18(2) prévoit que la requête en intervention doit être signifiée et déposée dans les 60 jours suivant le dépôt de l'avis d'appel ou de renvoi. Le paragraphe 18(2) prévoit implicitement que la demande d'autorisation d'intervenir ne sera examinée par notre Cour qu'une fois l'autorisation de pourvoi accordée.

3 In a *Notice to the Profession* concerning interveners dated August 1999, this Court indicated that the deadline for applying for leave to intervene is 60 days from the filing of the notice of appeal or reference, pursuant to Rule 18(2). Once the 60-day period has expired, the Registrar will submit to the *rota* judge all applications for intervention that have been filed within the deadline. These applications will then be determined together as provided for in the Rules. This *Notice to the Profession* indicates that the normal process is for all applications for intervention to be heard together, following the granting of leave to appeal by this Court.

Dans l'*Avis aux avocats* daté du mois d'août 1999 et concernant les intervenants, notre Cour a mentionné que les demandes d'autorisation d'intervenir doivent être déposées dans les soixante jours suivant le dépôt de l'avis d'appel ou de renvoi, conformément au par. 18(2). Après l'expiration de ce délai, le Registrare soumet au juge de service toutes les demandes déposées dans le délai imparti. Celles-ci sont ensuite décidées ensemble, conformément aux règles. Cet *Avis aux avocats* indique que toutes les demandes d'intervention sont normalement entendues ensemble après que l'autorisation de pourvoi a été accordée par notre Cour.

4 Rule 24(5) further supports the view that applications for leave to intervene will not usually be considered until after leave to appeal has been granted. It curtails interventions at an earlier stage by providing that: "[n]o person shall intervene on an application for leave or a motion before the

Le paragraphe 24(5) étaye également le point de vue selon lequel les demandes d'autorisation d'intervenir ne sont habituellement examinées qu'une fois l'autorisation accordée. Il empêche les interventions à un stade antérieur en prévoyant que «[n]ul ne peut intervenir dans une requête d'autori-

Court unless ordered by a Judge prior to the hearing of the application or motion, on such terms and conditions and with such rights and privileges as the Judge may determine.”

This Court has indicated that leave to intervene prior to the granting of leave to appeal will rarely be granted. In *RJR MacDonald Inc. v. Canada (Attorney General)*, S.C.C., No. 23460, October 4, 1993, the Court granted leave to intervene to the Heart and Stroke Foundation of Canada, on consent, in an application to stay certain proposed federal regulations pending an application for leave to appeal. However, the Court clearly indicated that granting leave at this stage of the proceedings was not the norm, stating: “let the record reflect that it is only in very exceptional circumstances that intervener status is granted in proceedings of this nature” (transcript). In my view, this application does not present exceptional circumstances that would justify departure from the normal rule that applications for leave to intervene will only be considered once leave to appeal has been granted.

For these reasons, I adjourn the application for leave to intervene pending the disposition of the application for leave to appeal. If leave to appeal is granted in this case, the application for leave to intervene may be brought back before this Court on notice to the parties to the proceedings.

Motion adjourned.

Solicitors for the applicant Stepping Stone: Beaton, Derrick & Ring, Halifax.

Solicitor for the respondent: The Public Prosecution Service, Halifax.

sation ou une requête à la Cour, à moins d’y être autorisé par une ordonnance rendue par un juge avant l’audience relative à la requête et de respecter les conditions et d’agir dans les limites des droits et privilèges établis par celui-ci.»

Notre Cour a affirmé que l’intervention sera rarement autorisée avant que l’autorisation de pourvoi ait été accordée. Dans l’arrêt *RJR MacDonald Inc. c. Canada (Procureur général)*, C.S.C., n° 23460, 4 octobre 1993, la Cour a accordé à la Fondation des maladies du cœur du Canada, avec le consentement des parties, l’autorisation d’intervenir dans une demande de suspension de l’application de certaines nouvelles dispositions réglementaires fédérales jusqu’à ce qu’une demande d’autorisation de pourvoi ait été tranchée. Cependant, la Cour a clairement indiqué qu’il n’était pas normal d’accorder l’autorisation à ce stade des procédures: [TRADUCTION] «veuillez noter que ce n’est que dans des circonstances très exceptionnelles que le statut d’intervenant est accordé dans des procédures de cette nature» (transcription). À mon avis, la présente demande ne comporte pas des circonstances exceptionnelles qui justifieraient que l’on s’écarte de la règle normale selon laquelle les demandes d’autorisation d’intervenir ne sont examinées qu’une fois l’autorisation de pourvoi accordée.

Pour ces motifs, j’ajourne la demande d’autorisation d’intervenir jusqu’à ce que la demande d’autorisation de pourvoi ait été tranchée. Si l’autorisation de pourvoi est accordée en l’espèce, la demande d’autorisation d’intervenir pourra être présentée de nouveau à notre Cour après que les parties à l’instance auront été avisées.

Requête ajournée.

Procureurs de la requérante Stepping Stone: Beaton, Derrick & Ring, Halifax.

Procureur de l’intimée: The Public Prosecution Service, Halifax.

5

6