

Her Majesty The Queen *Appellant*

v.

David Roy Langan *Respondent*

and

**Attorney General of Ontario,
Criminal Lawyers' Association (Ontario),
Independent Criminal Defence Advocacy
Society and
Canadian Association for Equality**
Intervenors

INDEXED AS: R. v. LANGAN

2020 SCC 33

File No.: 39019.

2020: November 5.

Present: Abella, Côté, Brown, Martin and Kasirer JJ.

ON APPEAL FROM THE COURT OF APPEAL FOR
BRITISH COLUMBIA

Criminal law — Evidence — Admissibility — Assessment — Prior consistent statements — Text messages exchanged between complainant and accused before and after alleged offence admitted into evidence at accused's sexual assault trial — Accused convicted — Majority of Court of Appeal finding trial judge erred by using text messages as prior consistent statements to corroborate complainant's evidence, by failing to hold voir dire to determine relevance of text messages, and in approach to W.(D.) analysis — Majority setting aside conviction and ordering new trial — Dissenting judge finding no errors of law in trial judge's reasons — Conviction restored.

APPEAL from a judgment of the British Columbia Court of Appeal (Bauman C.J.B.C. and MacKenzie and Stromberg-Stein J.J.A.), 2019 BCCA 467, 383 C.C.C. (3d) 516, 452 D.L.R. (4th) 178, [2019] B.C.J. No. 2450 (QL), 2019 CarswellBC 3744 (WL Can.),

Sa Majesté la Reine *Appelante*

c.

David Roy Langan *Intimé*

et

**Procureur général de l'Ontario,
Criminal Lawyers' Association (Ontario),
Independent Criminal Defence Advocacy
Society et
Association canadienne pour l'égalité**
Intervenants

RÉPERTORIÉ : R. c. LANGAN

2020 CSC 33

N° du greffe : 39019.

2020 : 5 novembre.

Présents : Les juges Abella, Côté, Brown, Martin et Kasirer.

EN APPEL DE LA COUR D'APPEL DE LA
COLOMBIE-BRITANNIQUE

Droit criminel — Preuve — Admissibilité — Appréciation — Déclarations antérieures compatibles — Messages textes échangés par la plaignante et l'accusé avant et après l'infraction reprochée admis en preuve lors du procès de l'accusé pour agression sexuelle — Accusé déclaré coupable — Arrêt majoritaire de la Cour d'appel portant que le juge du procès a commis une erreur en utilisant les messages textes en tant que déclarations antérieures compatibles afin de corroborer le témoignage de la plaignante, en omettant de tenir un voir-dire pour déterminer la pertinence des messages textes, et dans son approche relative à l'analyse énoncée dans l'arrêt W.(D.) — Juges majoritaires annulant la déclaration de culpabilité et ordonnant un nouveau procès — Juge dissident concluant que les motifs du juge du procès ne comportaient aucune erreur de droit — Déclaration de culpabilité rétablie.

POURVOI contre un arrêt de la Cour d'appel de la Colombie-Britannique (le juge en chef Bauman et les juges MacKenzie et Stromberg-Stein), 2019 BCCA 467, 383 C.C.C. (3d) 516, 452 D.L.R. (4th) 178, [2019] B.C.J. No. 2450 (QL), 2019 CarswellBC 3744

setting aside the conviction of the accused for sexual assault and ordering a new trial. Appeal allowed, Côté and Brown JJ. dissenting.

C. Geoff Baragar, Q.C., and Lauren A. Chu, for the appellant.

Jerry Steele and Elliot Holzman, for the respondent.

Christine Bartlett-Hugues, for the intervener the Attorney General of Ontario.

Adam Weisberg, for the intervener the Criminal Lawyers' Association (Ontario).

Eric Purtzki, for the intervener the Independent Criminal Defence Advocacy Society.

Daniel P. Sommers, for the intervener the Canadian Association for Equality.

The judgment of the Court was delivered orally by

[1] ABELLA J. — A majority is of the view to allow the appeal for the reasons of Chief Justice Bauman. Justices Côté and Brown would dismiss substantially for the reasons of Justice Stromberg-Stein.

Judgment accordingly.

Solicitor for the appellant: Attorney General of British Columbia, Vancouver.

Solicitors for the respondent: Steele Law Corporation, Victoria.

Solicitor for the intervener the Attorney General of Ontario: Attorney General of Ontario, Toronto.

Solicitors for the intervener the Criminal Lawyers' Association (Ontario): Weisberg Law, Toronto.

(WL Can.), qui a annulé la déclaration de culpabilité pour agression sexuelle prononcée contre l'accusé et ordonné la tenue d'un nouveau procès. Pourvoi accueilli, les juges Côté et Brown sont dissidents.

C. Geoff Baragar, c.r., et Lauren A. Chu, pour l'appelante.

Jerry Steele et Elliot Holzman, pour l'intimé.

Christine Bartlett-Hugues, pour l'intervenant le procureur général de l'Ontario.

Adam Weisberg, pour l'intervenante Criminal Lawyers' Association (Ontario).

Eric Purtzki, pour l'intervenante Independent Criminal Defence Advocacy Society.

Daniel P. Sommers, pour l'intervenante l'Association canadienne pour l'égalité.

Version française du jugement de la Cour rendu oralement par

[1] LA JUGE ABELLA — Nous sommes d'avis, à la majorité, d'accueillir l'appel pour les motifs rédigés par le juge en chef Bauman. Les juges Côté et Brown rejetteraient l'appel, essentiellement pour les motifs exposés par la juge Stromberg-Stein.

Jugement en conséquence.

Procureur de l'appelante : Procureur général de la Colombie-Britannique, Vancouver.

Procureurs de l'intimé : Steele Law Corporation, Victoria.

Procureur de l'intervenant le procureur général de l'Ontario : Procureur général de l'Ontario, Toronto.

Procureurs de l'intervenante Criminal Lawyers' Association (Ontario) : Weisberg Law, Toronto.

Solicitors for the intervener the Independent Criminal Defence Advocacy Society: Melville Law Chambers, Vancouver.

Solicitors for the intervener the Canadian Association for Equality: Da Cruz Sommers, Toronto.

Procureurs de l'intervenante Independent Criminal Defence Advocacy Society : Melville Law Chambers, Vancouver.

Procureurs de l'intervenante l'Association canadienne pour l'égalité : Da Cruz Sommers, Toronto.