



SUPREME COURT OF CANADA

CITATION: R. v. D.F., 2024 SCC 14

APPEAL HEARD: April 22, 2024

JUDGMENT RENDERED: April 22, 2024

DOCKET: 40941

BETWEEN:

His Majesty The King
Appellant

and

D.F.
Respondent

CORAM: Wagner C.J. and Karakatsanis, Côté, Rowe, Martin, Kasirer, Jamal, O’Bonsawin and Moreau JJ.

JUDGMENT READ Wagner C.J.

BY:
(para. 1)

MAJORITY: Wagner C.J. and Karakatsanis, Côté, Martin, Kasirer, Jamal, O’Bonsawin and Moreau JJ.

DISSENT: Rowe J.

COUNSEL:

Manasvin Goswami and Étienne Lacombe, for the appellant.
Lance Beechener, for the respondent.

NOTE: This document is subject to editorial revision before its reproduction in final form in the *Canada Supreme Court Reports*.

April 22, 2024

Le 22 avril 2024

Coram: Wagner C.J. and Karakatsanis,
Côté, Rowe, Martin, Kasirer, Jamal,
O’Bonsawin and Moreau JJ.

Coram : Le juge en chef Wagner et les juges
Karakatsanis, Côté, Rowe, Martin, Kasirer,
Jamal, O’Bonsawin et Moreau

BETWEEN:

His Majesty The King

Appellant

- and -

D.F.

Respondent

JUDGMENT

The appeal from the judgment of the Court of Appeal for Ontario, Number C70499, **2023 ONCA 584**, dated September 11, 2023, was heard on April 22, 2024, and the Court on that day delivered the following judgment orally:

THE CHIEF JUSTICE — For the reasons of Hourigan J.A., dissenting at the Ontario Court of Appeal, a majority of this Court would allow the appeal. Justice Rowe, dissenting, would have dismissed the appeal, relying on paras. 50 and 52 of the reasons of Monahan J.A. relating to the legal error of failure by the trial judge to provide sufficient reasons. Therefore, the appeal is allowed, and the convictions for sexual interference and sexual assault are restored.

ENTRE :

Sa Majesté le Roi

Appelant

- et -

D.F.

Intimé

JUGEMENT

L’appel interjeté contre l’arrêt de la Cour d’appel de l’Ontario, numéro C70499, **2023 ONCA 584**, daté du 11 septembre 2023, a été entendu le 22 avril 2024 et la Cour a prononcé oralement le même jour le jugement suivant :

[TRADUCTION]

LE JUGE EN CHEF — Pour les motifs exposés par le juge Hourigan, dissident en Cour d’appel de l’Ontario, notre Cour est majoritairement d’avis d’accueillir l’appel. Le juge Rowe, dissident, aurait rejeté l’appel en s’appuyant sur les par. 50 et 52 des motifs du juge d’appel Monahan concernant l’erreur de droit du juge du procès, à savoir l’omission de fournir des motifs suffisants. En conséquence, l’appel est accueilli, et les déclarations de culpabilité pour contacts sexuels et agression sexuelle sont rétablies.

C.J.C.
J.C.C.