



SUPREME COURT OF CANADA

CITATION: R. v. Donawa, 2025 SCC
10

APPEAL HEARD: March 26, 2025
JUDGMENT RENDERED: March 26,
2025
DOCKET: 41287

BETWEEN:

Amari Donawa
Appellant

and

His Majesty The King
Respondent

- and -

Director of Public Prosecutions
Intervener

CORAM: Martin, Kasirer, Jamal, O'Bonsawin and Moreau JJ.

UNANIMOUS Martin J.

JUDGMENT READ

BY:

(para. 1)

COUNSEL:

Maxime Bédard and *Mark C. Halfyard*, for the appellant.

Andrew Hotke, for the respondent.

Jeanette Gevikoglu and *Éric Marcoux*, for the intervener.

NOTE: This document is subject to editorial revision before its reproduction in final form in the *Canada Supreme Court Reports*.

March 26, 2025

Le 26 mars 2025

Coram: Martin, Kasirer, Jamal,
O’Bonsawin and Moreau JJ.

Coram : Les juges Martin, Kasirer, Jamal,
O’Bonsawin et Moreau

BETWEEN:

Amari Donawa

Appellant

- and -

His Majesty The King

Respondent

- and -

Director of Public Prosecutions

Intervener

JUDGMENT

The appeal from the judgment of the Court of Appeal for Ontario, Number COA-23-CR-0198, **2024 ONCA 279**, dated April 17, 2024, was heard on March 26, 2025, and the Court on that day delivered the following judgment orally:

MARTIN J. — The only issue on this appeal as of right is whether the handgun found by the police in the appellant’s car was a firearm as defined in s. 2 of the *Criminal Code*, R.S.C. 1985, c. C-46. We are unanimously of the view it was a firearm. We substantially agree with the decision of the Ontario Court of Appeal. Accordingly, we would dismiss the appeal.

ENTRE :

Amari Donawa

Appellant

- et -

Sa Majesté le Roi

Intimé

- et -

Directeur des poursuites pénales

Intervenant

JUGEMENT

L’appel interjeté contre l’arrêt de la Cour d’appel de l’Ontario, numéro COA-23-CR-0198, **2024 ONCA 279**, daté du 17 avril 2024, a été entendu le 26 mars 2025 et la Cour a prononcé oralement le même jour le jugement suivant :

[TRADUCTION]

LA JUGE MARTIN — La seule question en litige dans le présent appel de plein droit consiste à décider si l’arme de poing trouvée par la police dans le véhicule de l’appelant était une arme à feu au sens de l’art. 2 du *Code criminel*, L.R.C. 1985, c. C-46. Nous sommes unanimement d’avis qu’il s’agissait d’une arme à feu. Nous souscrivons pour l’essentiel à l’arrêt de la Cour d’appel de

l'Ontario. Par conséquent, nous sommes
d'avis de rejeter le pourvoi.

J.S.C.C.
J.C.S.C.