

**Corporation of the Town of
Oakville** *Appellant*

v.

Vann Niagara Ltd. *Respondent*

**INDEXED AS: VANN NIAGARA LTD. v. OAKVILLE
(TOWN)**

Neutral citation: 2003 SCC 65.

File No.: 29359.

2003: November 13.*

Present: McLachlin C.J. and Iacobucci, Major, Bastarache, Binnie, Arbour, LeBel, Deschamps and Fish JJ.

ON APPEAL FROM THE COURT OF APPEAL FOR
ONTARIO

Constitutional law — Charter of Rights — Freedom of expression — Municipal by-law limiting size of billboards — Whether by-law infringes right to freedom of expression — If so, whether infringement justifiable — Canadian Charter of Rights and Freedoms, ss. 1, 2(b).

Statutes and Regulations Cited

Canadian Charter of Rights and Freedoms, ss. 1, 2(b).

APPEAL from a judgment of the Ontario Court of Appeal (2002), 60 O.R. (3d) 1, 161 O.A.C. 183, 214 D.L.R. (4th) 307, 94 C.R.R. (2d) 255, [2002] O.J. No. 2323 (QL), reversing a decision of the Superior Court of Justice (2001), 88 C.R.R. (2d) 166, 21 M.P.L.R. (3d) 183, [2001] O.J. No. 3794 (QL), dismissing the respondent's application to quash a municipal by-law. Appeal allowed.

George H. Rust-D'Eye, Barnet H. Kussner and Kim Mullin, for the appellant.

John A. Crossingham, for the respondent.

* Revised January 20, 2004.

**Corporation municipale de
Oakville** *Appelante*

c.

Vann Niagara Ltd. *Intimée*

**RÉPERTORIÉ : VANN NIAGARA LTD. c. OAKVILLE
(VILLE)**

Référence neutre : 2003 CSC 65.

N° du greffe : 29359.

2003 : 13 novembre*.

Présents : La juge en chef McLachlin et les juges Iacobucci, Major, Bastarache, Binnie, Arbour, LeBel, Deschamps et Fish.

EN APPEL DE LA COUR D'APPEL DE L'ONTARIO

Droit constitutionnel — Charte des droits — Liberté d'expression — Règlement municipal limitant la superficie des panneaux publicitaires — Le règlement porte-t-il atteinte à la liberté d'expression? — Dans l'affirmative, l'atteinte est-elle justifiée? — Charte canadienne des droits et libertés, art. 1, 2b).

Lois et règlements cités

Charte canadienne des droits et libertés, art. 1, 2b).

POURVOI contre un arrêt de la Cour d'appel de l'Ontario (2002), 60 O.R. (3d) 1, 161 O.A.C. 183, 214 D.L.R. (4th) 307, 94 C.R.R. (2d) 255, [2002] O.J. No. 2323 (QL), qui a infirmé une décision de la Cour supérieure de justice (2001), 88 C.R.R. (2d) 166, 21 M.P.L.R. (3d) 183, [2001] O.J. No. 3794 (QL), qui avait rejeté la demande de l'intimée sollicitant l'annulation d'un règlement municipal. Pourvoi accueilli.

George H. Rust-D'Eye, Barnet H. Kussner et Kim Mullin, pour l'appelante.

John A. Crossingham, pour l'intimée.

* Révisé le 20 janvier 2004.

The judgment of the Court was delivered orally by

ARBOUR J. — There is no appeal from the unanimous decision of the Ontario Court of Appeal that the by-law prohibiting third party signs is unconstitutional.

We agree with MacPherson J.A. that the by-law limiting the size of signs to 80 square feet (7.5 square meters) infringes s. 2(b) of the *Canadian Charter of Rights and Freedoms* but is saved under s. 1 as it minimally impairs the freedom of expression of the respondent.

The appeal is allowed, the judgment of the Court of Appeal on that issue is set aside and the constitutional questions** are answered in the affirmative. The appellant will have its costs in this Court. Each party will bear its own costs in the Court of Appeal.

Judgment accordingly.

Solicitors for the appellant: WeirFoulds LLP, Toronto.

Solicitors for the respondent: Crossingham, Brady, St. Catharines, Ontario.

Version française du jugement de la Cour rendu oralement par

LA JUGE ARBOUR — La décision unanime de la Cour d'appel de l'Ontario voulant que le règlement municipal prohibant l'érection par des tiers de panneaux publicitaires soit inconstitutionnel ne fait pas l'objet du présent pourvoi.

Nous sommes d'accord avec le juge MacPherson pour dire que le règlement limitant à 80 pieds carrés (7,5 mètres carrés) la superficie des panneaux publicitaires viole l'al. 2b) de la *Charte canadienne des droits et libertés* mais qu'il est sauvegardé au regard de l'article premier du fait qu'il porte atteinte le moins possible à la liberté d'expression de l'intimée.

Le pourvoi est accueilli, l'arrêt de la Cour d'appel sur cette question est annulé et une réponse affirmative est donnée aux questions constitutionnelles**. L'appelante a droit à ses dépens en notre Cour. Chaque partie supportera ses dépens devant la Cour d'appel.

Jugement en conséquence.

Procureurs de l'appelante : WeirFoulds LLP, Toronto.

Procureurs de l'intimée : Crossingham, Brady, St. Catharines, Ontario.

** On March 11, 2003, the following constitutional questions were stated by the Chief Justice:

1. Does s. 2(5)(a) of the Town of Oakville By-law No. 1994-142 infringe the right to freedom of expression guaranteed by s. 2(b) of the *Canadian Charter of Rights and Freedoms*?
2. If so, is the infringement a reasonable limit, prescribed by law, as can be demonstrably justified in a free and democratic society under s. 1 of the *Canadian Charter of Rights and Freedoms*?

** Le 11 mars 2003, les questions constitutionnelles suivantes ont été formulées par la Juge en chef :

1. L'alinéa 2(5)a) du règlement n° 1994-142 de la ville de Oakville porte-t-il atteinte au droit à la liberté d'expression garanti par l'al. 2b) de la *Charte canadienne des droits et libertés*?
2. Dans l'affirmative, cette atteinte constitue-t-elle une limite raisonnable prescrite par une règle de droit, dont la justification peut se démontrer dans le cadre d'une société libre et démocratique, au sens de l'article premier de la *Charte canadienne des droits et libertés*?

1

2

3