

Martin Jacques Dionne *Appellant*

v.

Her Majesty The Queen *Respondent***INDEXED AS: R. v. DIONNE****Neutral citation: 2005 SCC 29.**

File No.: 30488.

2005: May 19.

Present: McLachlin C.J. and Major, Bastarache, LeBel, Fish, Abella and Charron JJ.

ON APPEAL FROM THE COURT OF APPEAL FOR
BRITISH COLUMBIA*Criminal law — Evidence — Circumstantial evidence — Recent possession.*

APPEAL from a judgment of the British Columbia Court of Appeal (Lambert, Mackenzie and Oppal JJ.A.) (2004), 202 B.C.A.C. 1, 331 W.A.C. 1, 186 C.C.C. (3d) 376, 22 C.R. (6th) 288, [2004] B.C.J. No. 1181 (QL), 2004 BCCA 274, upholding the accused's convictions for robbery and possession of stolen goods. Appeal dismissed.

Gabriel Chand, for the appellant.*Kenneth D. Madsen*, for the respondent.

The judgment of the Court was delivered orally by

FISH J. — The appellant, in his Notice of Appeal, raises two questions of law:

- (1) “was the trial judge permitted to rely on the doctrine of recent possession in the circumstances of this case?”
- (2) “did the trial judge appropriately apply the test for determining guilt in a case based solely on circumstantial evidence?”

Martin Jacques Dionne *Appelant*

c.

Sa Majesté la Reine *Intimée***RÉPERTORIÉ : R. c. DIONNE****Référence neutre : 2005 CSC 29.**

N° du greffe : 30488.

2005 : 19 mai.

Présents : La juge en chef McLachlin et les juges Major, Bastarache, LeBel, Fish, Abella et Charron.

EN APPEL DE LA COUR D'APPEL DE LA
COLOMBIE-BRITANNIQUE*Droit criminel — Preuve — Preuve circonstancielle — Possession récente.*

POURVOI contre un arrêt de la Cour d'appel de la Colombie-Britannique (les juges Lambert, Mackenzie et Oppal) (2004), 202 B.C.A.C. 1, 331 W.A.C. 1, 186 C.C.C. (3d) 376, 22 C.R. (6th) 288, [2004] B.C.J. No. 1181 (QL), 2004 BCCA 274, qui a confirmé les déclarations de culpabilité de l'accusé de vol qualifié et de possession de biens volés. Pourvoi rejeté.

Gabriel Chand, pour l'appelant.*Kenneth D. Madsen*, pour l'intimée.

Version française du jugement de la Cour rendu oralement par

LE JUGE FISH — Dans son avis d'appel, l'appelant soulève deux questions de droit :

[TRADUCTION]

- (1) “Le juge du procès pouvait-il se fonder sur la doctrine de la possession récente dans les circonstances de l'espèce?”
- (2) “Le juge du procès a-t-il appliqué adéquatement le critère de détermination de la culpabilité dans une affaire reposant uniquement sur une preuve circonstancielle?”

For the reasons given by the majority in the Court of Appeal, we are all satisfied that both grounds are without merit.

2

The appeal is therefore dismissed.

Judgment accordingly.

Solicitors for the appellant: Rankin & Bond, Vancouver.

Solicitor for the respondent: Ministry of the Attorney General, Victoria.

Pour les motifs exposés par les juges majoritaires en Cour d'appel, nous sommes tous convaincus que ces deux moyens sont dénués de fondement.

L'appel est donc rejeté.

Jugement en conséquence.

Procureurs de l'appellant : Rankin & Bond, Vancouver.

Procureur de l'intimée : Ministère du Procureur général, Victoria.