

Greymac Trust Company, Crown Trust Company and Seaway Trust Company
Appellants

v.

Ontario Securities Commission *Respondent*

and

Greymac Credit Corporation *Respondent*

and

Chorny Mortgage Investor Participants
Respondent

INDEXED AS: GREYMAC TRUST CO. v. ONTARIO
(ONTARIO SECURITIES COMMISSION)

File No.: 20146.

1988: October 13.

Present: Dickson C.J. and McIntyre, Lamer, Wilson,
La Forest, L'Heureux-Dubé and Sopinka JJ.

ON APPEAL FROM THE COURT OF APPEAL FOR
ONTARIO

Trusts and trustees — Breach of trust — Mingled bank account — Trustee making unauthorized disbursement from account — Insufficient funds to reimburse beneficiaries in full — Allocation of losses between beneficiaries — Whether Court of Appeal correct in not applying "first in, first out" rule in Clayton's Case.

Cases Cited

Referred to: *Devaynes v. Noble; Clayton's Case* (1816), 1 Mer. 572, 35 E.R. 781.

APPEAL from a judgment of the Ontario Court of Appeal (1986), 55 O.R. (2d) 673, 39 D.L.R. (4th) 1, dismissing an appeal from a judgment of Parker A.C.J.H.C. (1985), 51 O.R. (2d) 212, 19 D.L.R. (4th) 470, 19 E.T.R. 157. Appeal dismissed.

William V. Sasso, for the appellants.

No one appeared for respondent Ontario Securities Commission.

No one appeared for respondent Greymac Credit Corporation.

Greymac Trust Company, Crown Trust Company et Seaway Trust Company
Appelantes

a c.

Ontario Securities Commission *Intimée*

et

b **Greymac Credit Corporation** *Intimée*

et

Chorny Mortgage Investor Participants
Intimé

c

RÉPERTORIÉ: GREYMAC TRUST CO. c. ONTARIO
(ONTARIO SECURITIES COMMISSION)

N° du greffe: 20146.

d 1988: 13 octobre.

Présents: Le juge en chef Dickson et les juges McIntyre,
Lamer, Wilson, La Forest, L'Heureux-Dubé et Sopinka.

EN APPEL DE LA COUR D'APPEL DE L'ONTARIO

e

Fiducies et fiduciaires — Manquement à la fiducie — Compte bancaire amalgamé — Retrait du compte effectué par le fiduciaire sans autorisation — Fonds insuffisants pour rembourser les fiduciaires en totalité — Répartition des pertes entre les bénéficiaires — La Cour d'appel a-t-elle eu raison de ne pas appliquer la règle du «premier entré premier sorti» établie dans l'affaire Clayton?

g Jurisprudence

Arrêt mentionné: *Devaynes v. Noble; Clayton's Case* (1816), 1 Mer. 572, 35 E.R. 781.

POURVOI contre un arrêt de la Cour d'appel de l'Ontario (1986), 55 O.R. (2d) 673, 39 D.L.R. (4th) 1, qui a rejeté un appel du jugement du juge en chef adjoint Parker de la Haute Cour (1985), 51 O.R. (2d) 212, 19 D.L.R. (4th) 470, 19 E.T.R. 157. Pourvoi rejeté.

William V. Sasso, pour les appelantes.

Personne n'a comparu pour l'intimée Ontario Securities Commission.

j

Personne n'a comparu pour l'intimée Greymac Credit Corporation.

C. C. Lax, Q.C., and *Perry Hancock*, for the respondent Chorny Mortgage Investor Participants.

The judgment of the Court was delivered orally by

THE CHIEF JUSTICE—It will not be necessary to call upon you Mr. Lax. The issue in this appeal is whether the Ontario Court of Appeal erred in failing to apply the “first-in, first-out” rule in *Clayton’s Case, Devaynes v. Noble; Clayton’s Case* (1816), 1 Mer. 572, 35 E.R. 781, in the allocation of losses between beneficiaries where a trustee has made unauthorized disbursements from an active bank account into which the beneficiaries’ funds have been placed and insufficient funds remain to reimburse each of the beneficiaries in full.

We are not persuaded by the appellants’ argument that the Ontario Court of Appeal so erred. On the contrary, we agree with the conclusion of the Court of Appeal and we adopt the reasons therefore delivered by Morden J.A. on behalf of the Court.

The appeal is accordingly dismissed with costs.

Judgment accordingly.

Solicitors for the appellants: McMillan, Binch, Toronto.

Solicitors for the respondent Chorny Mortgage Investor Participants: Goodman & Goodman, Toronto.

C. C. Lax, c.r., et *Perry Hancock*, pour l’intimé Chorny Mortgage Investor Participants.

Version française du jugement de la Cour rendu oralement par

LE JUGE EN CHEF—M^e Lax, il n’est pas nécessaire de vous entendre. Le pourvoi vise à déterminer si la Cour d’appel a erré en n’appliquant pas la règle du «premier entré premier sorti» établie dans l’affaire *Clayton, Devaynes v. Noble; Clayton’s Case* (1816), 1 Mer. 572, 35 E.R. 781, lors de la répartition des pertes entre les bénéficiaires lorsqu’un fiduciaire a retiré sans autorisation des fonds d’un compte bancaire actif dans lequel les fonds des bénéficiaires avaient été placés et qu’il ne restait pas un solde suffisant pour rembourser les fiduciaires en totalité.

L’argument des appelantes ne nous a pas persuadés que la Cour d’appel de l’Ontario a commis une telle erreur. Au contraire nous sommes d’accord avec la conclusion de la Cour d’appel et nous adoptons donc les motifs prononcés par le juge Morden au nom de la Cour.

Par conséquent, le pourvoi est rejeté avec dépens.

Jugement en conséquence.

Procureurs des appelantes: McMillan, Binch, Toronto.

Procureurs de l’intimé Chorny Mortgage Investor Participants: Goodman & Goodman, Toronto.