

Ronald Arthur Franklin *Appellant*;

and

Her Majesty The Queen *Respondent*.

File No.: 17484.

1985: March 14; 1985: April 4.

Present: Dickson C.J. and Estey, Chouinard, Lamer, Wilson, Le Dain and La Forest JJ.

ON APPEAL FROM THE COURT OF APPEAL FOR ONTARIO

Criminal law — Courts — Jurisdiction — Court of General Sessions of the Peace — Trial not proceeding at sessions for which trial fixed — Jurisdiction over indictment not lost.

Cases Cited

R. v. Krannenburg, [1980] 1 S.C.R. 1053, considered; *R. v. Chabot*, [1980] 2 S.C.R. 985, referred to.

APPEAL from a judgment of the Ontario Court of Appeal (1982), 40 O.R. (2d) 647, 2 C.C.C. (3d) 232, allowing the Crown's appeal from a judgment of Hughes J. (1982), 37 O.R. (2d) 454, 67 C.C.C. (2d) 483, allowing the accused's application for prohibition. Appeal dismissed.

John A. Howlett, for the appellant.

Michael R. Dambrot, for the respondent.

The following is the judgment delivered by

THE COURT—We are all of the view that this appeal should fail. The decision of this Court in *R. v. Krannenburg*, [1980] 1 S.C.R. 1053, is applicable for trials held by magistrates sitting under Parts XVI or XXIV of the *Criminal Code*.

We do not agree, however, with the Ontario Court of Appeal's characterization of the setting of trial dates as administrative in nature. As this Court noted in *R. v. Chabot*, [1980] 2 S.C.R. 985, reasonable procedural latitude is desirable in proceedings pursuant to indictment. There will be no loss of jurisdiction when a trial court, acting on an indictment, fails to proceed at the time set for

Ronald Arthur Franklin *Appelant*;

et

Sa Majesté La Reine *Intimée*.

^a

N° du greffe: 17484.

1985: 14 mars; 1985: 4 avril.

Présents: Le juge en chef Dickson et les juges Estey, Chouinard, Lamer, Wilson, Le Dain et La Forest.

EN APPEL DE LA COUR D'APPEL DE L'ONTARIO

Droit criminel — Tribunaux — Compétence — Cour des sessions générales de la paix — Procès non instruit lors des assises auxquelles il avait été fixé — Compétence sur l'acte d'accusation non perdue.

Jurisprudence

^d

Arrêt examiné: *R. c. Krannenburg*, [1980] 1 R.C.S. 1053; arrêt mentionné: *R. c. Chabot*, [1980] 2 R.C.S. 985.

POURVOI contre un arrêt de la Cour d'appel de l'Ontario (1982), 40 O.R. (2d) 647, 2 C.C.C. (3d) 232, qui a accueilli l'appel interjeté par le ministère public contre un jugement du juge Hughes (1982), 37 O.R. (2d) 454, 67 C.C.C. (2d) 483, qui avait accueilli la demande de prohibition de l'accusé. Pourvoi rejeté.

John A. Howlett, pour l'appelant.

Michael R. Dambrot, pour l'intimée.

^g

Version française du jugement rendu par

LA COUR—Nous sommes tous d'avis que ce pourvoi doit échouer. L'arrêt de cette Cour *R. c. Krannenburg*, [1980] 1 R.C.S. 1053, s'applique aux procès tenus par des magistrats siégeant en vertu des parties XVI ou XXIV du *Code criminel*.

Cependant, nous ne sommes pas d'accord avec la Cour d'appel de l'Ontario qui a qualifié de procédure administrative la fixation des dates de procès. Comme le souligne cette Cour dans l'arrêt *R. c. Chabot*, [1980] 2 R.C.S. 985, une latitude raisonnable sur le plan de la procédure est souhaitable dans les instances qui font suite à un acte d'accusation. À défaut de conduite inconstitution-

trial, absent unconstitutional conduct.

The appeal is accordingly dismissed.

Appeal dismissed.

*Solicitor for the appellant: John A. Howlett,
Toronto.*

Solicitor for the respondent: R. Tassé, Ottawa.

nelle, il n'y aura pas de perte de compétence si une cour de première instance, agissant par suite d'un acte d'accusation, n'instruit pas le procès au moment fixé.

^a Le pourvoi est donc rejeté.

Pourvoi rejeté.

*Procureur de l'appelant: John A. Howlett,
b Toronto.*

Procureur de l'intimée: R. Tassé, Ottawa.