

Her Majesty The Queen *Appellant;*

and

Anthes Business Forms et al. *Respondents.*

1977: February 15.

Present: Laskin C.J. and Martland, Judson, Ritchie, Spence, Pigeon, Dickson, Beetz and de Grandpré JJ.

ON APPEAL FROM THE COURT OF APPEAL FOR ONTARIO

Trade and Commerce — Combines — Conspiracy to unduly lessen competition — Association of companies requiring members to disclose prices of past orders taken where prices different from price list of members — Agreement applying only to past transactions — No conspiracy to “unduly” lessen competition — Meaning of word “undue”, question of law — Whether lessening of competition “undue”, question of fact — Combines Investigation Act, R.S.C. 1952, c. 314, s. 32(1)(c).

APPEAL from a judgment of the Court of Appeal for Ontario¹ dismissing an appeal from the judgment of Grant J.² acquitting the respondents. Appeal dismissed.

R. Heather and R. Murray, for the appellant.

J. J. Robinette, Q.C., and G. G. S. Takach, for the respondent Moore Business Forms Ltd.

G. F. Henderson, Q.C., and G. Clarke, for the respondent R. L. Crane Ltd.

J. W. Brown, Q.C., and C. S. Goldman, for the respondents Autographic Business Forms Ltd., Continuous Forms (Alberta) Ltd., Continuous Forms Ltd., Savoy Business Forms Ltd., Systems Equipment Ltd. and Western Business Forms Ltd.

B. C. Bynoe, Q.C., for the respondent ABF Automated Business Forms (Western) Ltd.

John Rook, for the respondent Keystone Business Forms Ltd.

¹ (1975), 20 C.P.R. (2d) 1.

² (1974), 16 C.P.R. (2d) 216.

Sa Majesté La Reine *Appelante;*

et

Anthes Business Forms et autres *Intimées.*

1977: 15 février.

Présents: Le juge en chef Laskin et les juges Martland, Judson, Ritchie, Spence, Pigeon, Dickson, Beetz et de Grandpré.

EN APPEL DE LA COUR D'APPEL DE L'ONTARIO

Commerce — Coalitions — Complot visant à diminuer indûment la concurrence — Association de compagnies exigeant de ses membres la révélation du coût des commandes antérieures passées alors que les prix différaient de ceux inscrits sur la liste de prix des membres — Entente couvrant uniquement les opérations antérieures — Aucun complot visant à diminuer «indûment» la concurrence — La signification du terme «indu» constitue une question de droit — De savoir s'il s'agit d'une diminution «indue» de la concurrence constitue une question de fait — Loi relative aux enquêtes sur les coalitions, S.R.C. 1952, c. 314, art. 32(1)c).

POURVOI contre un arrêt de la Cour d'appel de l'Ontario¹ qui rejetait l'appel d'un jugement du juge Grant² par lequel il avait acquitté les intimées. Pourvoi rejeté.

R. Heather et R. Murray, pour l'appelante.

J. J. Robinette, c.r., et G. G. S. Takach, pour l'intimée Moore Business Forms Ltd.

G. F. Henderson, c.r., et G. Clarke, pour l'intimée R. L. Crane Ltd.

J. W. Brown, c.r., et C. S. Goldman, pour les intimées Autographic Business Forms Ltd., Continuous Forms (Alberta) Ltd., Continuous Forms Ltd., Savoy Business Forms Ltd., Systems Equipment Ltd. et Western Business Forms Ltd.

B. C. Bynoe, c.r., pour l'intimée ABF Automated Business Forms (Western) Ltd.

John Rook, pour l'intimée Keystone Business Forms Ltd.

¹ (1975), 20 C.P.R. (2d) 1.

² (1974), 16 C.P.R. (2d) 216.

The judgment of the Court was delivered orally by

THE CHIEF JUSTICE—We are all of the opinion that this appeal fails for want of jurisdiction. In our view, taking the trial judge's reasons as a whole, we are not persuaded that he misdirected himself on the law, nor do we think that we would be justified in treating a single paragraph in those reasons as disclosing an error of law when even Arnup J.A. in his dissent regarded that paragraph as ambiguous; and hence, as we view it, it is not clearly indicative of a reversible error of law. The appeal is accordingly dismissed.

Appeal dismissed.

Solicitor for the appellant: D. A. H. Heather, Toronto.

Solicitors for Anthes Business Forms Ltd.: Miller, Thomson, Sedgewick, Toronto.

Solicitors for Autographic Business Forms Ltd., Continuous Forms (Alberta) Ltd., Continuous Forms Ltd., Savoy Business Forms Ltd., Systems Equipment Ltd. and Western Business Forms Ltd.: Blake, Cassels & Graydon, Toronto.

Solicitor for ABF Automated Business Forms (Western) Ltd.: B. Clive Bynoe, Toronto.

Solicitors for R. L. Crane Ltd.: Gowling & Henderson, Ottawa.

Solicitors for Keystone Business Forms Ltd.: Holden, Murdoch & Walton, Toronto.

Solicitors for Moore Business Forms Ltd.: McCarthy & McCarthy, Toronto.

Le jugement de la Cour a été rendu oralement par

LE JUGE EN CHEF—Nous sommes tous d'avis de rejeter ce pourvoi pour défaut de compétence. Compte tenu de l'ensemble des motifs du juge de première instance, nous ne sommes pas convaincus qu'il s'est trompé quant au droit applicable et nous ne croyons pas être fondés à considérer un seul paragraphe de ces motifs pour conclure à l'erreur de droit, alors que même le juge d'appel Arnup a, dans sa dissidence, qualifié ce paragraphe d'ambigu; nous estimons qu'il ne dénote pas clairement une erreur de droit donnant lieu à cassation. Le pourvoi est donc rejeté.

Pourvoi rejeté.

Procureur de l'appelante: D. A. H. Heather, Toronto.

Procureurs de Anthes Business Forms Ltd.: Miller, Thomson, Sedgewick, Toronto.

Procureurs de Autographic Business Forms Ltd., Continuous Forms (Alberta) Ltd., Continuous Forms Ltd., Savoy Business Forms Ltd., Systems Equipment Ltd. et Western Business Forms Ltd.: Blake, Cassels & Graydon, Toronto.

Procureur de ABF Automated Business Forms (Western) Ltd.: B. Clive Bynoe, Toronto.

Procureurs de R. L. Crane Ltd.: Gowling & Henderson, Ottawa.

Procureurs de Keystone Business Forms Ltd.: Holden, Murdoch & Walton, Toronto.

Procureurs de Moore Business Forms Ltd.: McCarthy & McCarthy, Toronto.