

Brian Middleton Hawkins *Appellant*;
and
Her Majesty The Queen *Respondent*.

1980: June 9; 1980: October 7.

Present: Laskin C.J. and Martland, Ritchie, Dickson, Beetz, Chouinard and Lamer JJ.

ON APPEAL FROM THE COURT OF APPEAL FOR
ONTARIO

Criminal law — Defences — Ignorance of the law — Whether there is a distinction between mistake of law and ignorance of law — Whether ignorance of subordinate legislation may be an excuse — Defence of due diligence — Criminal Code, R.S.C. 1970, c. C-34, s. 19 — Food and Drugs Act, R.S.C. 1970, c. F-27 — Interpretation Act, R.S.C. 1970, c. I-23, s. 27(2) — Statutory Instruments Act, 1970-71-72 (Can.), c. 38, s. 11(2).

The facts of this appeal are to be found in *Hawkins v. The Queen (No. 1)*, [1980] 2 S.C.R. 353 (*supra*) and in *Molis v. The Queen*, [1980] 2 S.C.R. 356 (*infra*).

Held: The appeal should be dismissed.

APPEAL from a judgment of the Court of Appeal for Ontario dismissing an appeal from the appellant's conviction on a charge of trafficking in a restricted drug. Appeal dismissed.

Earl Glasner, for the appellant.

John A. Scollin, Q.C., and *David L. Pomerant*, for the respondent.

The judgment of the Court was delivered by

LAMER J.—I would dismiss this appeal. My reasons in support of that conclusion are to be found in the reasons I gave in considering the appeal of Hawkins' accomplice, (*Albert Peter Molis v. Her Majesty The Queen*¹) which was decided concurrently with the case at bar.

Appeal dismissed.

Solicitor for the appellant: Earl Glasner, Toronto.

Solicitor for the respondent: Roger Tassé, Ottawa.

¹ [1980] 2 S.C.R. 356, *infra*.

Brian Middleton Hawkins *Appellant*;
et
Sa Majesté La Reine *Intimée*.

1980: 9 juin; 1980: 7 octobre.

Présents: Le juge en chef Laskin et les juges Martland, Ritchie, Dickson, Beetz, Chouinard et Lamer.

EN APPEL DE LA COUR D'APPEL DE L'ONTARIO

Droit criminel — Défenses — Ignorance de la loi — Existence ou non d'une distinction entre l'erreur de droit et l'ignorance de la loi — L'ignorance de la réglementation peut-elle être une excuse? — Défense de diligence raisonnable — Code criminel, S.R.C. 1970, chap. C-34, art. 19 — Loi des aliments et drogues, S.R.C. 1970, chap. F-27 — Loi d'interprétation, S.R.C. 1970, chap. I-23, art. 27(2) — Loi sur les textes réglementaires, 1970-71-72 (Can.), chap. 38, art. 11(2).

Les faits de ce pourvoi sont relatés dans les sommaires des arrêts *Hawkins c. La Reine (n° 1)*, [1980] 2 R.C.S. 353 (*supra*) et *Molis c. La Reine*, [1980] 2 R.C.S. 356 (*infra*).

Arrêt: Le pourvoi est rejeté.

POURVOI à l'encontre d'un arrêt de la Cour d'appel de l'Ontario qui a rejeté un appel interjeté par l'appelant de sa déclaration de culpabilité sur une accusation de trafic d'une drogue d'usage restreint. Pourvoi rejeté.

Earl Glasner, pour l'appelant.

John A. Scollin, c.r., et *David L. Pomerant*, pour l'intimée.

Version française du jugement de la Cour rendu par

LE JUGE LAMER—Je suis d'avis de rejeter ce pourvoi. Mes motifs à l'appui de cette conclusion se trouvent dans les motifs que j'expose dans mon examen du pourvoi du complice de Hawkins (*Albert Peter Molis c. Sa Majesté La Reine*¹), qui est tranché concurremment.

Pourvoi rejeté.

Procureur de l'appelant: Earl Glasner, Toronto.

Procureur de l'intimée: Roger Tassé, Ottawa.

¹ [1980] 2 R.C.S. 356, *infra*.