

---

**Peter Kumpas** *Appellant;*

and

**Annie Eva Kumpas** *Respondent.*

1970: February 16; 1970: February 16.

Present: Abbott, Judson, Ritchie, Hall and Spence JJ.

MOTION TO QUASH

*Appeal—Motion to quash—Jurisdiction—Divorce—Court of Appeal varying amount of maintenance*

---



---

**Peter Kumpas** *Appelant;*

et

**Annie Eva Kumpas** *Intimée.*

1970: le 16 février; 1970: le 16 février.

Présents: Les Juges Abbott, Judson, Ritchie, Hall et Spence.

REQUÊTE EN ANNULATION

*Appel—Requête en annulation—Jurisdiction—Divorce—Modification d'allocation d'entretien et*

---

*and awarding lump sum—Appeal to Supreme Court of Canada without leave—Delays prescribed by Divorce Act for leave expired—Appeal dismissed—Divorce Act, 1968 (Can.), c. 24, ss. 17, 18—Supreme Court Act, R.S.C. 1952, c. 259.*

On July 4, 1969, the appellant was granted a decree *nisi* of divorce and ordered to pay maintenance to his wife in the sum of \$250 per month. On October 31, 1969, the Court of Appeal upheld the decree of divorce and varied the award by directing that in addition to the sum of \$250 per month, the appellant pay to this wife a lump sum of \$10,000. An appeal as of right was filed to this Court by the appellant. The respondent moved to quash the appeal on the ground that leave to appeal as required by s. 18 of the *Divorce Act* had not been obtained within the delay prescribed by the Act.

*Held:* The motion to quash should be granted.

MOTION TO QUASH an appeal from a judgment of the Court of Appeal for Manitoba<sup>1</sup>, varying the award of maintenance in a divorce action. Motion granted.

*M. Kaufman*, for the appellant.

*D. McCaffrey*, for the petitioner, respondent.

At the conclusion of the argument of counsel for both parties, the following judgment was delivered:

ABBOTT J. (*orally for the Court*)—We are all of the opinion that the decision of this Court in *Massicotte v. Boutin*<sup>2</sup> is applicable in the present case.

This Court has therefore no jurisdiction to entertain this appeal and the motion to quash is granted with costs.

*Motion to quash granted with costs.*

*Solicitors for the appellant: Yanofsky & Pollock, Winnipeg.*

*Solicitors for the respondent: Walsh, Micay & Company, Winnipeg.*

<sup>1</sup> (1970), 71 W.W.R. 317.

<sup>2</sup> [1969] S.C.R. 818.

*adjudication d'une somme globale par la Cour d'appel—Appel à la Cour suprême du Canada sans permission—Délais prescrits par la Loi sur le divorce pour demander la permission d'appeler expirés—Pourvoi rejeté—Loi sur le divorce, 1968 (Can.), c. 24, art. 17 et 18—Loi sur la Cour suprême, S.R.C. 1952, c. 259.*

Le 4 juillet 1969, l'appellant obtenait un jugement conditionnel de divorce et était condamné à verser à sa femme des paiements mensuels de \$250 pour son entretien. Le 31 octobre 1969, la Cour d'appel a confirmé le jugement de divorce et elle a modifié l'allocation d'entretien en enjoignant à l'appellant de payer à sa femme une somme globale de \$10,000, en sus des paiements mensuels précités. De plein droit, l'appellant a interjeté appel devant cette Cour. L'intimée a présenté une requête pour faire annuler l'appel, en invoquant comme motif que la permission d'interjeter appel exigée par l'art. 18 de la *Loi sur le divorce* n'a pas été accordée avant l'expiration du délai prescrit par la Loi.

*Arrêt:* La requête en annulation doit être accordée.

REQUÊTE POUR FAIRE ANNULER l'appel d'un jugement de la Cour d'appel du Manitoba<sup>1</sup>, modifiant l'allocation d'entretien dans une affaire de divorce. Requête accordée.

*M. Kaufman*, pour l'appellant.

*D. McCaffrey*, pour la requérante, intimée.

Les plaidoiries des avocats des deux parties terminées, le jugement suivant a été rendu:

LE JUGE ABBOTT (*oralement au nom de la Cour*)—Nous sommes tous d'avis que la décision de cette Cour dans l'affaire *Massicotte c. Boutin*<sup>2</sup> s'applique à la présente affaire.

Par conséquent, cette Cour n'a pas juridiction pour entendre le présent pourvoi et la requête en annulation est accordée avec dépens.

*Requête en annulation accordée avec dépens.*

*Procureurs de l'appellant: Yanofsky & Pollock, Winnipeg.*

*Procureurs de l'intimée: Walsh, Micay & Company, Winnipeg.*

<sup>1</sup> (1970), 71 W.W.R. 317.

<sup>2</sup> [1969] R.C.S. 818.