

---

**Webb & Knapp (Canada) Limited and Western Pacific Projects Ltd. (Plaintiffs) Appellants;**

and

**The City of Edmonton (Defendant) Respondent.**

1969: May 2, 5, 6, 7; 1970: March 2.

Present: Cartwright C.J. and Abbott, Ritchie, Hall and Spence JJ.

ON APPEAL FROM THE SUPREME COURT OF ALBERTA, APPELLATE DIVISION

*Contracts—Copyright—Agreement whereby land developer to prepare plan for civic centre—Plan to become property of city if not adopted—Council rejecting plan and at same time approving commissioners' plan—Use made of developer's plan in preparation of commissioners' plan—Breach of copyright—Measure of damages.*

The plaintiff W (a land development company) and the defendant municipality executed an agreement under which W was to spend an estimated \$100,000 on the preparation of a plan for the defendant's proposed civic centre area. If the plan was accepted, the city was to make available to W a large area of land for private development purposes. If the city council did not adopt the plan, then the plan and the plan material were, from the time of such decision, automatically to become the property of the city. A plan, as contemplated by the agreement, was prepared and delivered to the

**Webb & Knapp (Canada) Limited et Western Pacific Projects Ltd. (Demandeuses) Appelantes;**

et

**La Ville d'Edmonton (Défendeuse) Intimée.**

1969: les 2, 5, 6 et 7 mai; 1970: le 2 mars.

Présents: Le Juge en Chef Cartwright et les Juges Abbott, Ritchie, Hall et Spence.

EN APPEL DE LA CHAMBRE D'APPEL DE LA COUR SUPRÈME DE L'ALBERTA

*Contrat—Droit d'auteur—Société de mise en valeur de terrains devant préparer plan pour centre municipal—Si non accepté plan devient propriété de la ville—Conseil rejette plan et en même temps approuve plan des commissaires—Plan de la société utilisé pour préparer plan des commissaires—Violation des droits d'auteur—Montant des dommages.*

La demanderesse W (une société s'occupant de mise en valeur immobilière) et la municipalité défenderesse ont signé un contrat en vertu duquel W devait affecter une somme d'environ \$100,000 à la préparation d'un plan de centre municipal pour la défenderesse. Si la ville acceptait le projet, elle devait mettre à la disposition de W un terrain important pour des fins d'exploitation commerciale. Si le conseil municipal n'adoptait pas le plan, le plan et la documentation devenaient automatiquement la propriété de la ville, à compter de la date de telle décision. W a préparé, comme prévu à l'entente,

city, and W incurred expenditures in its preparation which exceeded the amount contemplated in the agreement. Some three months later the plan was rejected at a meeting of the city council. At the same meeting the council approved a plan of the city commissioners, in the preparation of which use had been made of the plan and materials of W.

W brought an action claiming \$2,000,000 as damages for breach of contract or in the alternative for breach of copyright, with further alternative claims in *quantum meruit*. The action was dismissed at trial, and, on appeal, the Appellate Division upheld, but for different reasons, the judgment of the trial judge. W then appealed to this Court.

*Held:* (Abbott and Ritchie JJ. dissenting): The appeal should be allowed.

*Per Cartwright C.J. and Hall and Spence JJ.:* The appellant was entitled to damages for breach of copyright. The city did not just elect not to adopt W's plan. When the plan was submitted, the city instructed its commissioners to evaluate it. The commissioners proceeded to do so, but they did not merely evaluate the plan, and instead of reporting back to council recommending either adoption or rejection, they submitted a plan of their own which was substantially W's plan in a modified form. This use of W's plan and plan material occurred prior in time to the city's election not to adopt W's plan, and this was clearly a breach of W's copyright.

The fact that the assessment of the damages was difficult was no ground for awarding nominal damages. The rule against recovery of uncertain damages was directed against uncertainty as to the cause rather than as to the extent or measure. There was no uncertainty as to cause in the instant case. The breach of copyright was beyond question and damages were assessed at \$50,000.

*Per Abbott and Ritchie JJ., dissenting:* There could be no damages for breach of copyright. The clause in the agreement providing that the property in the plan in the event of its non-acceptance should be in the city rebutted any intention on the part of W to keep a copyright interest in the plan.

[*Chaplin v. Hicks*, [1911] 2 K.B. 786; *Wood v. Grand Valley Railway Co.* (1915), 51 S.C.R. 283; *Meikle v. Maufe*, [1941] 3 All E.R. 144; *Messer v.*

un plan qu'elle a remis à la ville. Elle a consacré à cette préparation plus que le montant porté à l'entente. Trois mois plus tard, le conseil municipal a refusé le plan. A la même assemblée, le conseil a donné son approbation à un plan des commissaires de la ville, dans lequel on avait largement utilisé le plan et la documentation de W.

Par sa poursuite, W réclame \$2,000,000 à titre de dommages, soit pour rupture de contrat, soit pour violation des droits d'auteur, soit encore pour *quantum meruit*. L'action a été rejetée en première instance, et, sur appel, la Chambre d'appel a confirmé, mais pour des motifs différents, le jugement du juge de première instance. W en appela à cette Cour.

*Arrêt:* L'appel doit être accueilli, les Juges Abbott et Ritchie étant dissidents.

*Le Juge en Chef Cartwright et les Juges Hall et Spence:* L'appelante a droit à des dommages pour violation des droits d'auteur. La ville ne s'est pas contentée de ne pas adopter le plan de W. Lorsque le plan a été soumis, la ville a chargé ses commissaires de l'apprécier. Ces derniers se sont mis à cette tâche, mais au lieu de se contenter d'apprécier le plan et de recommander, dans leur rapport au conseil, son adoption ou son rejet, ils ont soumis leur propre plan qui était, en fait, à peu de choses près celui de W, version modifiée. Cet usage des plan et documentation soumis par W s'est produit avant que la ville décide de ne pas adopter le projet et, cela constitue clairement une violation des droits d'auteur de W.

Que la détermination des dommages soit difficile n'est pas une raison suffisante de n'accorder que des dommages symboliques. Le principe de ne pas accorder d'indemnité pour les dommages incertains vise ceux qui le sont quant à leur cause, plutôt que ceux qui le sont quant à leur étendue ou à leur montant. Dans l'affaire présente, la cause des dommages n'est pas incertaine. La violation des droits d'auteur ne fait pas de doute, et les dommages doivent être fixés à \$50,000.

*Les Juges Abbott et Ritchie, dissidents:* Il n'y a pas lieu à dommages pour violation des droits d'auteur. La clause de l'entente prévoyant que si la ville refusait le plan celui-ci devenait sa propriété réfute l'idée que W se soit proposée de se réservé les droits d'auteur sur le plan.

Arrêts mentionnés: [*Chaplin v. Hicks*, [1911] 2 K.B. 786; *Wood v. Grand Valley Railway Co.* (1915), 51 S.C.R. 283; *Meikle v. Maufe*, [1941] 3 All E.R. 144; *Messer v.*

*J. Clark & Son Ltd.* (1961), 27 D.L.R. (2d) 766; *Kranz v. McCutcheon* (1920), 18 O.W.N. 395, referred to.]

APPEAL from a judgment of the Supreme Court of Alberta, Appellate Division<sup>1</sup>, dismissing an appeal from a judgment of Riley J. Appeal allowed, Abbott and Ritchie JJ. dissenting.

*W. H. Hurlburt, Q.C.*, and *J. N. Agrios*, for the plaintiffs, appellants.

*A. F. Macdonald, Q.C.*, and *P. M. Owen, Q.C.*, for the defendant, respondent.

The judgment of Cartwright C.J. and Hall and Spence JJ. was delivered by

HALL J.—This is an appeal from a decision of the Appellate Division of the Supreme Court of Alberta<sup>1</sup> upholding, but for different reasons, the judgment of Riley J. dismissing the appellants' action against the City of Edmonton arising out of an agreement entered into between the parties dated October 20, 1961. Although two corporations are named as appellants in these proceedings, only Webb & Knapp (Canada) Limited (hereinafter called "Webb & Knapp") actually prosecuted the appeal.

In the spring of 1961 Webb & Knapp were in the final stages of the development of Place Ville Marie, Montreal, and were looking for new opportunities to make use of its development team. Canadian National Railways, one of the parties with whom Webb & Knapp were associated in the development of Place Ville Marie, suggested that an opportunity for development might exist in the city of Edmonton and encouraged Webb & Knapp to enter into discussions with the City of Edmonton. As a result, Mr. David S. Owen, a vice-president of Webb & Knapp, went to Edmonton and had discussions with the then mayor, Dr. Elmer Roper, and other civic officials. Following upon these discussions, Mr. Owen appeared before the Edmonton city council on August 17, 1961. Later, on August 29, 1961, he discussed with the city council a proposal that Webb & Knapp would spend \$100,000 of its own funds to prepare for the City of Edmonton a plan for

E.R. 144; *Messer v. J. Clark & Son Ltd.* (1961), 27 D.L.R. (2d) 766; *Kranz v. McCutcheon* (1920), 18 O.W.N. 395.]

APPEL d'un jugement de la Chambre d'appel de la Cour suprême de l'Alberta<sup>1</sup>, rejetant un appel d'un jugement du Juge Riley. Appel accueilli, les Juges Abbott et Ritchie étant dissidents.

*W. H. Hurlburt, c.r.*, et *J. N. Agrios*, pour les demanderesses, appelantes.

*A. F. Macdonald, c.r.*, et *P. M. Owen, c.r.*, pour la défenderesse, intimée.

Le jugement du Juge en Chef Cartwright et des Juges Hall et Spence a été rendu par

LE JUGE HALL—Le présent pourvoi est à l'encontre d'un arrêt de la Chambre d'appel de la Cour suprême de l'Alberta<sup>1</sup>, confirmant, mais pour des motifs différents, le jugement du Juge Riley rejetant l'action que les appelantes ont intentée à la ville d'Edmonton par suite d'un contrat intervenu entre les parties le 20 octobre 1961. Bien que deux sociétés se soient portées appelantes dans le pourvoi, seule Webb & Knapp (Canada) Limited (ci-après appelée «Webb & Knapp») l'a, de fait, poursuivi.

Au printemps de 1961, Webb & Knapp, qui était arrivée à la dernière étape de l'aménagement de Place Ville Marie, à Montréal, cherchait de nouvelles occasions d'employer son équipe de spécialistes en ce domaine. La Compagnie des chemins de fer nationaux, une des sociétés associées à Webb & Knapp dans l'aménagement de la Place Ville Marie, a indiqué qu'il y avait possiblement une occasion de faire de grands travaux à Edmonton et a encouragé Webb & Knapp à entreprendre des pourparlers avec la ville d'Edmonton. En conséquence, M. David S. Owen, l'un des vice-présidents de Webb & Knapp s'est rendu à Edmonton, où il a eu des entretiens avec le maire d'alors, le docteur Elmer Roper, et d'autres fonctionnaires municipaux. Après ces entretiens, M. Owen s'est présenté devant le conseil municipal d'Edmonton le 17 août 1961. Le 29 août 1961, il a présenté au conseil municipal un projet, selon lequel Webb & Knapp était prête à con-

<sup>1</sup> (1969), 72 W.W.R. 426, 3 D.L.R. (3d) 123.

<sup>1</sup> (1969), 72 W.W.R. 426, 3 D.L.R. (3d) 123.

the development of the civic centre area. The city council approved *in principle* the proposal then put forward. A draft formal agreement was prepared by the solicitor for the City of Edmonton and considered by council on September 25, 1961. The draft, with some amendments, was approved. Subsequently and in accordance with the resolution of council, the city solicitor prepared a formal agreement dated October 20, 1961. The City of Edmonton and Webb & Knapp executed the agreement under their corporate seals. The agreement is reproduced in full in the judgment of Cairns J.A. at pp. 126-30. Certain clauses of particular importance in this litigation read as follows:

1. The Company will at its sole cost and expense within 120 days after execution of this agreement cause to be prepared a plan and plan material for the Civic Centre area of Edmonton as the said area is shown enclosed by a green line on the attached map which is hereby made Appendix A to this agreement at a cost estimated by the Company to be \$100,000.

(1) The plan will include objective proposals for a balanced development of the civic centre that blends municipal, community and commercial elements along lines consistent with the general approach approved by City Council on May 13, 1961 and adopted in principle when Civic Centre Study Progress Report No. 1 dated May 31, 1961 was approved by Council.

(2) The plan will include a timed program with a sequence in which certain developments on any land made available to the Company as provided for in Section 7 of this agreement are to take place and the Company will indicate what it will contract to do within the timed program and when it will undertake the work. It is agreed that this timed program will contemplate alternatives and will necessarily have some flexibility.

2. (1) The plan above referred to will be evolved by the Company by means of planning, architectural and engineering services utilizing the services of I.M. Pei and Associates, Architects and Planners of Montreal and New York, who will utilize the services of a local Edmonton firm, and Company personnel and consultants will consult to the extent

sacrer \$100,000 de ses propres deniers à la préparation d'un plan d'aménagement du secteur du centre municipal d'Edmonton, pour le compte de la ville. Le conseil municipal a accepté, en principe, l'offre ainsi faite. Le conseiller juridique de la ville d'Edmonton a préparé un projet de contrat et l'a fait soumettre au conseil le 25 septembre 1961. Le conseil l'a approuvé, avec quelques modifications. Subséquemment, le conseiller juridique a préparé, conformément à la résolution du conseil, un contrat daté du 20 octobre 1961. La ville d'Edmonton et Webb & Knapp l'ont signé et y ont fait apposer chacune leur sceau officiel. Le Juge d'appel Cairns a cité l'entente *in extenso* dans son jugement, aux pages 126 à 130. Les clauses les plus importantes en rapport avec le présent litige se lisent comme suit: [TRADUCTION]

1. Dans un délai de 120 jours de la signature des présentes, la Compagnie s'engage à faire préparer à ses propres frais et dépens, qu'elle estime à \$100,000, le plan et la documentation d'un projet d'aménagement du secteur du centre municipal à Edmonton, délimité par un liséré vert sur la carte qui constitue l'annexe «A» des présentes.

(1) Le plan devra comprendre des projets réalisables d'aménagement équilibré du centre municipal où se trouveront des édifices municipaux, des édifices publics et des édifices commerciaux, en respectant, dans l'ensemble, les vues générales approuvées par le conseil municipal le 13 mai 1961, vues qu'il a adoptées en principe en approuvant le document intitulé «Civic Centre Progress Report No. 1», daté du 31 mai 1961.

(2) Le plan comprendra un calendrier indiquant l'ordre dans lequel devront être entrepris certains travaux de construction sur tout terrain mis à la disposition de la Compagnie selon la clause n° 7 des présentes, et la Compagnie devra mentionner ce qu'elle s'engage à réaliser conformément à ce calendrier et la date du début des travaux. Il est convenu que le calendrier prévoira certaines variantes et devra nécessairement avoir une certaine souplesse.

2. (1) Le plan ci-dessus mentionné sera préparé par la Compagnie, avec la collaboration d'experts en urbanisme, en architecture et en génie, et dans ces domaines la Compagnie devra faire appel aux services de *I.M. Pei and Associates*, architectes et urbanistes de Montréal et de New York, qui auront, de leur côté, recours aux services d'une société locale

deemed appropriate by the City Commissioners with the City and its staff and the consultants presently employed by the City to develop the City centre plans.

3. (4) City Council may refuse to adopt the plan whether in its original form as presented or as modified after one or more discussions of the plan have been undertaken by City Council.

4. When the plan and its supporting plan material have been presented by the Company to City Council and if the Council has reached a decision that Council will not adopt the plan then the plan and the plan material will from the time of such decision automatically become the property of the City.

5. (1) If City Council votes to adopt the plan as put forward by the Company then the City will promptly initiate a Development Scheme under the powers in Sections 73 to 79 of the Town and Rural Planning Act or other applicable legislation with the object of carrying out the plan and if such plan is legally initiated the parties will abide by its terms unless by mutual consent the terms are varied.

7. (1) If the plan after discussion and possible modification is accepted by Council and the development scheme that embodies the plan is in force, then the Company will be entitled to purchase from the City and the City will sell to the Company at a price which is, in the opinion of the Council, based upon professional appraisals, the fair actual value thereof, or in the case of expropriation, at not less than the total cost thereof to the City, sufficient lands within the plan area to enable the Company to build thereon up to 50 percent of the floor space of buildings of a non-public character as shown in the plan, provided always, however, that if the Company so purchases the said lands it shall agree to carry out construction of a type and at a time or times provided by the accepted plan.

8. Nothing in this agreement is intended nor shall it be construed as granting any rights to the Company to undertake any developments within the Edmonton civic centre area unless and until two conditions precedent have been accomplished by the parties, namely acceptance of the plan by the City and successful introduction of a development scheme of the type contemplated by the Town and Rural Planning Act of the Province of Alberta.

d'Edmonton. Le personnel de la Compagnie et ses experts-conseils devront consulter, dans la mesure où les commissaires de la ville le jugeront utile, les fonctionnaires de la ville ainsi que les experts-conseils dont la ville a déjà retenu les services pour préparer les plans d'aménagement du centre de la ville.

3. (4) Le conseil municipal pourra refuser d'adopter le plan, soit dans sa forme initiale, soit dans une forme modifiée, après une ou plusieurs études.

4. Une fois que la Compagnie aura soumis le plan et la documentation au conseil municipal, si le conseil décide de ne pas adopter le plan, ils deviendront automatiquement la propriété de la ville à compter de la date de cette décision.

5. (1) Si le conseil municipal adopte le plan soumis par la Compagnie, la ville entamera aussitôt que possible la préparation d'un programme d'aménagement de secteur selon les dispositions des articles n°s 73 à 79 de «*The Town and Rural Planning Act*» ou de toute autre loi applicable, dans le but de réaliser le plan; et si le plan est officiellement mis en marche, les parties s'obligent à en respecter les termes, à moins qu'elles ne les modifient de consentement mutuel.

7. (1) Si après étude et modification au besoin, le conseil accepte le plan et le programme d'aménagement de secteur en découlant est approuvé, la Compagnie aura le droit d'acquérir, et la ville s'engage à vendre, à un prix qui, de l'avis du conseil, d'après une évaluation officielle, représente sa juste valeur réelle, ou s'il s'agit de terrains expropriés, à un prix qui ne sera pas inférieur au coût total pour la ville, une superficie suffisante de terrain dans le secteur visé par le plan, pour y bâtir jusqu'à 50 p. 100 de l'aire de plancher destinée à l'usage privé selon le plan, à condition toutefois que si la Compagnie acquiert les terrains susdits elle s'engage à y ériger des constructions du type prévu et dans les délais prescrits au plan accepté.

8. Rien dans les présentes n'a pour objet, ni ne doit s'interpréter comme ayant pour objet d'accorder à la Compagnie le droit d'entreprendre aucun aménagement dans le secteur du centre municipal d'Edmonton avant la réalisation de deux conditions essentielles, savoir acceptation du plan par la ville et l'approbation d'un programme d'aménagement suivant les dispositions de *The Town and Rural Planning Act*, de l'Alberta.

Clause 8 quoted above is of importance in determining the rights of the parties in the light of the events which subsequently took place.

Under the agreement Webb & Knapp were to spend an estimated \$100,000 on the preparation of a plan for the civic centre. The plan was by para. 2 to include a timed program of development of the lands which would indicate what Webb & Knapp would contract to do within the timed program and when it would undertake the work.

Subsection (4) of clause 3 which reads:

City Council may refuse to adopt the plan whether in its original form as presented or as modified after one or more discussions of the plan have been undertaken by City Council.

provided that the city could refuse to adopt the plan and in this connection it will be noted that the word "adopt" is used in reference to the plan in clauses 3, 4 and 5(1) and the word "accept" is used in clause 5(2). In the context in which they were used in the agreement, these words are synonymous. Clause 5(1) required the city, if it adopted the plan, to promptly initiate a development scheme under the powers in ss. 73 to 79 of *The Town and Rural Planning Act*, R.S.A. 1955, c. 337, or other applicable legislation. It was, accordingly, only after the plan had been adopted within the meaning of clause 5(1) that the city became obligated to initiate the development scheme.

As will be noted under clause 4, if the city council did not adopt the plan, then "the plan and the plan material will, from the time of such decision, automatically become the property of the City." This stipulation becomes of importance on the alleged breach of copyright aspect of the case which will be dealt with separately.

Webb & Knapp prepared a plan and materials as contemplated by the agreement between the parties and delivered the plan and materials to the city on March 15, 1962, the 120-day period provided for in clause 1 of the agreement having been extended by the city.

L'article n° 8 précité est de grande importance dans la détermination des droits des parties, à la lumière des événements subséquents.

En vertu de l'entente, Webb & Knapp devait affecter une somme d'environ \$100,000 à la préparation d'un plan de centre municipal. Conformément au par. (2), le plan devait comporter un calendrier des travaux d'aménagement du secteur indiquant ce que Webb & Knapp s'engageait à réaliser durant cette période et la date du début des travaux.

Le paragraphe (4) de la clause n° 3 qui se lit comme suit:

[TRADUCTION] Le conseil municipal pourra refuser d'adopter le plan, soit dans sa forme initiale, soit dans une forme modifiée, après une ou plusieurs études.

prévoit que la ville peut refuser d'adopter le plan. Il y a lieu de noter, à cet égard, qu'on a employé le mot «adopter», en parlant du plan, dans les clauses n°s 3, 4 et 5(1), alors que c'est le mot «accepter» que l'on trouve dans la clause n° 5(2). Dans le contexte où on les a employés dans l'entente, ces mots sont synonymes. Conformément à la clause n° 5(1), la ville était tenue, si elle adoptait le projet, d'entreprendre rapidement la préparation d'un programme d'aménagement suivant les dispositions des art. 73 à 79 de *The Town and Rural Planning Act*, S.R.A. 1955, c. 337, et les autres lois applicables. En conséquence, ce n'est qu'après avoir adopté le projet au sens de la clause n° 5(1) que la ville était tenue de préparer le programme d'aménagement.

Ainsi qu'il appert de la clause n° 4, si le conseil municipal n'adoptait pas le plan, le plan et la documentation devenaient «automatiquement la propriété de la ville, à compter de la date de telle décision». Cette stipulation prend une grande importance en regard, dans la présente affaire, de l'allégation de violation des droits d'auteur sur laquelle je reviendrai plus loin.

Webb & Knapp a préparé, conformément aux dispositions de l'entente, un plan et une documentation qu'elle a délivrés à la ville le 15 mars 1962, cette dernière ayant prorogé le délai de 120 jours imparti à la clause n° 1 de l'entente.

Webb & Knapp contends that the plan was in accordance with the agreement and fulfilled all the requirements of the agreement. The city says that the plan was deficient in that the timed program contemplated by clause 1(2) was not included.

It is common ground that Webb & Knapp incurred out-of-pocket expenses of \$138,484.90 in preparation of the plan plus an additional amount of \$24,585.81 which is called "management expense".

At a meeting on March 22, 1962, the city council instructed the city commissioners to evaluate the plan as submitted. Pursuant to these instructions, the commissioners, with the assistance of their experts and I.M. Pei, referred to in clause 1(2) of the agreement, spent about three months reviewing the plan and the whole subject-matter of the development of a civic centre. The commissioners came to the conclusion that the plan as submitted by Webb & Knapp was not economically feasible. Their report, which was given to council on June 25, 1962, was very long and detailed (ex. 16 at the trial). The report included the following paragraph:

As the City's examination of the plan proceeded, it became apparent that certain of the proposals could not be economically justified, and several modifications seemed warranted. As mentioned earlier, it is clear that Webb & Knapp has submitted its "final" plan. A program of adoption and implementation by the City will have to be based upon a specific plan, and, as mentioned, the plan to be recommended will not be that submitted by Webb & Knapp. Adoption of any plan other than that submitted by Webb & Knapp will not legally involve any further special obligation to that Company even though the new plan might contain most of the important concepts of the originally submitted plan.

(Emphasis added.)

In their report, the commissioners made the following recommendation, amongst others, to the city:

For all the reasons set forth above, your Commissioners recommend that the City of Edmonton does

Webb & Knapp prétend que le plan est conforme à l'entente et en remplit toutes les conditions. La ville affirme qu'il est incomplet du fait qu'il ne comporte pas le calendrier des travaux, mentionné à la clause n° 1(2).

Il est admis de part et d'autre que Webb & Knapp a déboursé la somme de \$138,484.90 pour la préparation du plan et une somme additionnelle de \$24,585.81 à titre de «frais généraux».

Lors d'une assemblée tenue le 22 mars 1962, le conseil municipal a donné instruction aux commissaires d'analyser le plan soumis. Conformément à ces instructions, les commissaires, avec le concours de leurs experts-conseils et de I. M. Pei, dont il est fait mention à la clause n° 1(2) de l'entente, ont consacré trois mois à l'étude de ce plan et de l'ensemble de l'aménagement d'un centre municipal. Les commissaires en sont venus à la conclusion que le plan soumis par Webb & Knapp n'était pas réalisable du point de vue économique. Ils ont soumis un rapport très long et détaillé (pièce n° 16, en première instance) au conseil municipal le 25 juin 1962. Ce rapport contient le paragraphe suivant:

[TRADUCTION] A mesure qu'avancait l'étude du plan pour le compte de la ville, il devenait évident que certaines propositions ne pouvaient se justifier économiquement et qu'il fallait apporter plusieurs modifications. Comme nous l'avons déjà dit, il est manifeste que, pour Webb & Knapp, le plan soumis est «définitif». L'adoption et la réalisation, par la ville, d'un programme d'aménagement doit s'appuyer sur un plan précis et, comme nous l'avons déjà mentionné, le plan dont nous recommanderons l'adoption ne sera pas celui de Webb & Knapp. L'adoption d'un plan autre que celui de Webb & Knapp ne comportera pas d'obligations spécifiques pour l'avenir à l'égard de cette compagnie, même si le nouveau plan renferme la plupart des idées importantes figurant au plan originialement soumis.

(Les soulignés sont de moi.)

Les commissaires ont fait, dans leur rapport, des recommandations à la ville, dont la suivante:

[TRADUCTION] Pour tous ces motifs, les commissaires recommandent à la ville d'Edmonton de ne

not officially adopt the plan submitted by Webb & Knapp (Canada) Limited pursuant to the Memorandum of Agreement dated October 20th, 1961.

Having reviewed the matter to this point in time, Cairns J.A. said in his judgment that:

It appears clear that the City through Council by not officially adopting the plan did in fact reject it. This was their right under the contract and at this point the contract came to an end, it having been terminated strictly pursuant to the terms thereof.

Cairns J.A. had earlier in his reasons said:

What was the obligation of the City? In para. 7(1) it was provided that if the City "accepted" the plan the Company was to be entitled to purchase sufficient lands to build thereon up to 50% of the floor space of buildings of a non-public character as shown on the plan.

Another very important provision in the Agreement is contained in para. 4 to the effect that if the City reached a decision not to "adopt" the plan, the plan material from the time of such decision should become the property of the City.

Then we have a most important clause, namely, clause 8, where it is provided that two conditions must be fulfilled before the Company obtained any rights under the contract to undertake any development within the civic centre. Firstly the acceptance of the plan by the City and, secondly, successful introduction of a development plan contemplated by *The Town and Rural Planning Act*, ss. 73 to 79. The whole case turns on what happened under this clause. The City argues firstly that the plan was not accepted by it, and secondly the plan was never introduced under the *Planning Act* as this could not be introduced because the plan or scheme was deficient in that it did not include the timed planning proposals to which I have already alluded. The Company argues that the plan was in fact accepted and that the delivery of a timed program was delayed or waived.

I deal firstly with the second condition. There is no doubt that the plan did not contain a timed program and no development scheme was presented under the Act. As I have already pointed out in answer to this, the Company says that the provision was waived by Commissioner Hamilton. It is my opinion that even if he did so there was no authority vested in the Commissioner to change the terms of

pas adopter officiellement le plan présenté par *Webb & Knapp (Canada) Limited*, conformément à l'entente du 20 octobre 1961.

Après avoir examiné l'affaire jusqu'à cette étape, le Juge d'appel Cairns dit ceci:

[TRADUCTION] Il est évident que, du fait que la ville, par son conseil, n'adoptait pas le plan officiellement, elle se trouvait à le refuser. C'était son droit, en vertu du contrat; le contrat prenait donc fin à ce moment-là, il se terminait d'après ses propres conditions.

Le Juge d'appel Cairns avait mentionné précédemment dans ses motifs:

[TRADUCTION] A quoi la ville s'était-elle engagée? La clause n° 7(1) stipule qu'au cas où la ville «accepte» le plan, la Compagnie aura le droit d'acquérir une superficie suffisante de terrain pour y bâtir 50 p. 100 de l'aire de plancher destinée à l'usage privé selon le plan.

La clause n° 4 de l'entente contient également une autre disposition très importante, d'après laquelle, si la ville décide de ne pas «adopter» le plan, la documentation devient sa propriété à compter de la date de cette décision.

Vient ensuite une clause très importante, soit la clause n° 8, où il est stipulé qu'il y a deux conditions à réaliser avant que la Compagnie ne puisse acquérir, en vertu de l'entente, le droit d'entreprendre un aménagement dans le secteur du centre municipal. La première est l'acceptation du plan par la ville; la deuxième, l'approbation d'un programme d'aménagement suivant les art. 73 à 79 de *The Town and Rural Planning Act*. Toute l'affaire dépend de ce qui est arrivé au regard de cette clause. La ville allègue d'abord qu'elle n'a pas accepté le plan et ensuite que le plan n'a jamais été soumis pour approbation en vertu de *The Planning Act*, parce qu'il ne pouvait l'être, vu qu'il était incomplet, ne comportant pas le calendrier des travaux dont j'ai déjà parlé. La Compagnie allègue que la ville a, de fait, accepté le plan et que la présentation du calendrier des travaux a été différée, ou que la ville y a renoncé.

Je traiterai d'abord de la seconde condition. Il n'y a aucun doute que le plan ne comportait pas de calendrier des travaux et qu'on n'a pas fait approuver le programme d'aménagement suivant la Loi. Comme je l'ai déjà signalé, d'après la Compagnie, le commissaire Hamilton avait renoncé à cette exigence. A mon avis, même s'il l'a fait, il n'avait pas l'autorisation de modifier les termes du contrat. La ville ne

the contract. The City did not delegate this power to him and the contract could only be changed or varied by resolution of Council as a City can only act by resolution or bylaw. Section 261 of *The City Act* is as follows:

261. (1) The council shall act in the exercise of its powers and duties by resolution or bylaw.

(2) The council may exercise any of its powers and duties by resolution except where a bylaw is required by the provisions of this Act.

(3) The council may exercise by bylaw any of its duties and powers that this Act permits it to exercise by resolution.

In Rogers *The Law of Canadian Municipal Corporations* the learned author states at p. 224:

Councils can only exercise the powers of the corporation which they represent by action in the proper form, either by resolution or by-law passed at a regularly constituted meeting by a majority of the councillors present provided that a quorum is constituted. Like all corporations, a municipality can only be bound in the manner prescribed by law. Generally, where the municipality has a governing body, the inhabitants have no power to bind the corporation. Moreover, individual actions of council members are without any binding force unless ratified. The authorized acts done by the council as a whole are not those of its members individually but are those of the corporation. The members cannot make a decision valid and binding on the corporation by their assent individually and separately, although unanimously expressed. They must give a collective judgment as a body and not as individuals; such assent must take the form of a by-law or resolution.

As the authority for this provision the learned author cites *Anderson v. The Municipality of South Vancouver* (1911) 45 S.C.R. 425, and in particular the judgment of Duff J. (as he then was), at p. 442. Later the learned author states at p. 251:

Even where such powers are within the legitimate scope of its powers, the corporation can only be bound by acts of its council duly authorized in the manner prescribed by law, that is, by resolution or by-law passed at a regularly constituted meeting of the council.

lui avait pas délégué ce pouvoir et seule une résolution du conseil pouvait changer ou modifier l'entente, puisque la ville ne peut agir que par voie de résolution ou de règlement. L'article 261 de *The City Act* (S.R.A. 1955, c. 42) est comme suit:

[TRADUCTION] 261. (1) Le conseil exerce ses pouvoirs et remplit ses devoirs par résolution ou par règlement.

(2) Le conseil peut exercer ses pouvoirs ou remplir ses devoirs par résolution, sauf si les dispositions de cette loi exigent qu'il le fasse par règlement.

(3) Le conseil peut faire par règlement tout ce que la loi l'autorise à faire par résolution.

Dans l'ouvrage de Rogers intitulé *The Law of Canadian Municipal Corporations*, le savant auteur dit à la p. 224:

[TRADUCTION] Les conseils ne peuvent exercer les pouvoirs de la municipalité qu'ils représentent qu'en agissant dans les formes prescrites, par résolution ou règlement adoptés à une assemblée régulièrement constituée par la majorité des conseillers présents et à la condition qu'il y ait quorum. Comme toute personne morale, une municipalité ne peut s'obliger que selon la procédure prescrite par la loi. Généralement, quand une municipalité a un conseil, les citoyens ne peuvent obliger la municipalité. Bien plus, le fait personnel des conseillers ne l'oblige pas, sauf ratification. Les actes valides du conseil comme tels sont ceux de la municipalité et non ceux de ses membres personnellement. Les conseillers ne peuvent pas rendre une décision exécutoire à l'encontre de la municipalité par leur consentement personnel, exprimé individuellement, même s'il y a unanimité à ce sujet. Ils doivent exprimer une décision collectivement, en tant que personne morale, et non en tant qu'individus; un tel consentement doit prendre la forme d'une résolution ou d'un règlement.

A l'appui de cette affirmation, le savant auteur cite l'affaire *Anderson c. La municipalité de Vancouver-Sud* (1911) 45 R.C.S. 425, notamment les motifs du Juge Duff, (alors juge puîné), à la p. 442. Plus loin, à la p. 251, le savant auteur dit:

[TRADUCTION] Même dans les domaines relevant de la compétence légitime de la municipalité, seuls peuvent l'engager les actes dûment autorisés du conseil posés dans les formes prescrites par la loi, c'est-à-dire par résolution ou règlement adoptés à une assemblée du conseil régulièrement constituée.

This quotation was approved by Smith C.J.A. in delivering the judgment of himself, MacDonald and McDermid J.J.A. in the Court of Appeal of the Northwest Territories in *Gold Range Hotel Ltd. v. Plains-Western Gas & Electric Company Limited*, 50 W.W.R. 654. Here the learned Chief Justice at p. 662 states:

I am quite satisfied that a corporation such as the municipal district of Yellowknife cannot be bound by an agreement such as the one of May 1, 1959, neither authorized nor ratified by resolution or bylaw of the council. My view is that *Anderson v. South Vancouver (Mun.)* (1911) 1 W.W.R. 728, 45 S.C.R. 425, 20 W.L.R. 434, reversing 18 W.L.R. 373, 16 B.C.R. 401, justifies the statement of the author of Rogers on *The Law of Canadian Municipal Corporations*, vol. 1, at p. 251, that: (Here follows the quotation that I have cited from Rogers).

On these authorities I am satisfied that the contract could not be amended or varied without a resolution of council, and that being so, the second condition referred to above was never fulfilled and the contract at that point became unenforceable by Webb & Knapp.

In my opinion Cairns J.A. was right on both issues. Although the evidence shows that the city did continue to negotiate with Webb & Knapp, no new agreement was ever actually arrived at. Accordingly the appellant's action under the agreement for the damages as claimed cannot succeed.

However, that does not terminate the whole matter in issue between these parties. In its statement of claim, Webb & Knapp claimed in the alternative damages in the amount of \$2,000,000 for breach of copyright.

On this issue of breach of copyright, counsel for the city, at the opening of his argument on this branch of the appeal, stated that in the circumstances of this case and under the terms of the agreement between the parties, while ownership of the plan and plan material prepared by Webb & Knapp passed to the city under clause 4 of the agreement, the ownership of the copyright in the plan remained with Webb & Knapp. The position of the respondent on this issue was stated by counsel to be:

1. That ownership of the copyright remained in Webb & Knapp;

Le Juge en chef Smith a repris cette citation, dont il approuve la teneur, dans ses motifs de jugement, rédigés en son nom et en celui des Judges d'appel MacDonald et McDermid, de la Cour d'appel des Territoires du Nord-Ouest, dans l'affaire *Gold Range Hotel Ltd. v. Plains-Western Gas & Electric Company Limited*, 50 W.W.R. 654. Voici ce que dit le savant Juge en Chef, à la p. 662:

[TRADUCTION] Je suis bien convaincu qu'un accord comme celui du 1<sup>er</sup> mai 1959, qui n'a été ni autorisé ni ratifié par résolution ou par règlement du conseil, n'engage pas une municipalité comme le district municipal de Yellowknife. Je suis d'avis que l'affaire *Anderson c. La municipalité de Vancouver-Sud* (1911) 1 W.W.R. 728, 45 R.C.S. 425, 20 W.L.R. 434, infirmant la décision relatée à 18 W.L.R. 373, 16 B.C.R. 401, prouve le bien-fondé de l'énoncé de Rogers dans *The Law of Canadian Municipal Corporations*, vol. 1, page 251, soit: (Vient ensuite la citation de Rogers ci-dessus.)

Compte tenu de ces précédents, je suis convaincu qu'on ne pouvait ni modifier ni changer le contrat sans une résolution du conseil et que, de ce fait, la seconde condition mentionnée plus haut n'a jamais été remplie, et donc que Webb & Knapp ne pouvait, dès lors, exiger l'exécution du contrat.

A mon avis, le Juge d'appel Cairns a raison sur les deux questions. Bien que la preuve établisse que la ville a continué les pourparlers avec Webb & Knapp, on n'en est pas, de fait, arrivé à une nouvelle entente. En conséquence, l'action en dommages prise par les appelantes en vertu de l'entente est irrecevable.

Toutefois, cette conclusion ne règle pas la totalité du litige entre les parties. Dans sa déclaration, Webb & Knapp a réclamé deux millions de dollars, à titre de dommages pour violation de ses droits d'auteur.

Sur la question de la violation des droits d'auteur, l'avocat de la ville, au début de sa plaidoirie sur cet aspect du pourvoi, a fait valoir que, vu les circonstances de l'affaire et les termes de l'entente entre les parties, bien qu'en vertu de la clause n° 4 la ville soit devenue propriétaire du plan et de la documentation, les droits d'auteur sur le plan sont demeurés la propriété de Webb & Knapp. L'avocat de l'intimée a exposé la position de sa cliente sur cette question, comme suit:

1. Webb & Knapp est demeurée titulaire des droits d'auteur;

2. However, in this instance, there was in fact no breach of the copyright; and
3. That, in any event, even if there was a breach, the damages were not substantial but only nominal.

The evidence clearly establishes that the city did use the plan and materials of Webb & Knapp in the preparation of the commissioners' plan submitted to council on June 25, 1962, which council acted upon and approved by the resolution adopted as follows:

That Council approve in principle the Civic Centre Development Plan and program dated June 25th and concur with the Commissioners' recommendations contained therein and also instruct that the resolution be prepared as required by Sections 73 to 79 of *The Town and Rural Planning Act* which is necessary to implement the program.

It is to be observed that much use was made of the Webb & Knapp plan and materials prior to the date on which city council accepted the recommendation of the commissioners that the City of Edmonton should not officially adopt the plan submitted by Webb & Knapp. A perusal of the commissioners' plan which was approved at the meeting of council on June 25, 1962, shows the extent and the degree in detail that the commissioners copied from the Webb & Knapp plan and materials which was given to the city on March 15, 1962, but not rejected until June 25, 1962.

There was a significant breach of copyright in the period between March 22, 1962, and June 25, 1962, by the city commissioners and their acts in so doing were ratified by council on June 25, 1962, when it approved the civic centre development plan and program, concurred with the commissioners' recommendations in respect thereto and instructed that the resolution as required by ss. 73 to 79 of *The Town and Rural Planning Act* be prepared to implement the program. The commissioners were, of course, entitled to study and evaluate the Webb & Knapp plan and plan materials and to suggest modifications but not to use the plan and materials as the basis of a plan of their own.

What was the situation in the instant case? Webb & Knapp were necessarily taking a gamble in agreeing to spend an estimated \$100,000 on

2. Toutefois, dans le cas présent il n'y a pas eu, de fait, violation des droits d'auteur; et,
3. A tout événement, même s'il y a eu violation, les dommages ne sont pas considérables mais minimes.

La preuve établit clairement que la ville a utilisé le plan et la documentation de Webb & Knapp pour préparer le plan que les commissaires ont soumis au conseil le 25 juin 1962 et qu'il a entériné et approuvé par la résolution suivante:

[TRADUCTION] Le conseil approuve en principe le plan et le programme d'aménagement du centre municipal datés du 25 juin, donne son appui aux recommandations des commissaires qui y figurent, et donne instructions que, conformément aux dispositions des art. 73 à 79 de *The Town and Rural Planning Act*, soit préparée la résolution nécessaire à la réalisation du programme.

Il y a lieu de noter que l'on a largement utilisé les plan et documentation de Webb & Knapp, avant que le conseil municipal accepte la recommandation des commissaires à la ville d'Edmonton de ne pas adopter officiellement le plan de Webb & Knapp. La lecture du plan des commissaires que le conseil a approuvé à l'assemblée du 25 juin 1962 montre dans quelle mesure et à quel degré les commissaires se sont inspirés, jusque dans les détails, des plan et documentation que Webb & Knapp a remis à la ville le 15 mars 1962, mais que cette dernière n'a refusés que le 25 juin 1962.

Les commissaires de la ville ont commis une violation importante des droits d'auteur pendant la période du 22 mars 1962 au 25 juin 1962, violation que le conseil a ratifiée en approuvant, le 25 juin 1962, le plan et le programme d'aménagement du centre municipal, en acceptant les recommandations des commissaires à ce sujet et en donnant instructions de préparer la résolution prévue aux art. 73 à 79 de *The Town and Rural Planning Act* pour réaliser le programme. Bien entendu, les commissaires avaient le droit d'étudier et d'apprécier les plan et documentation de Webb & Knapp et de proposer des modifications, mais non de s'en servir comme point de départ de leur propre plan.

Comment la situation se présente-t-elle dans l'affaire qui nous occupe? Indiscutablement, Webb & Knapp prenait un risque en acceptant de dépen-

the prospect that the city would adopt its plan. If the city did adopt the plan Webb & Knapp stood to reap substantial financial benefits. If the plan was not adopted Webb & Knapp stood to lose the sum of \$138,484.90 it actually expended in the preparation of the plan. Had the city merely exercised the right it had under the contract not to adopt the plan that would have been the end of the matter. The plan and the plan material would, under clause 4, have become the property of the city. It would then have had the property rights but not the copyright in the plan.

But the city did not just elect not to adopt the plan. It instructed its commissioners at the meeting on March 22, 1962, to evaluate the plan. The commissioners proceeded to do so, but they did not merely evaluate the plan, and instead of reporting back to council recommending either adoption or rejection, they came to the meeting on June 25, 1962, with a plan of their own which was substantially the Webb & Knapp plan in a modified form. This use of the Webb & Knapp plan and plan materials occurred prior in time to the city's election not to adopt the Webb & Knapp plan, and, as stated, this was clearly a breach of the Webb & Knapp copyright. The city, in accepting and acting upon the recommendations of its commissioners, was purporting to accept without compensation the entire benefit of the expenditure made by Webb & Knapp and eliminating Webb & Knapp from the picture by not adopting the plan but still utilizing the ideas and overall scheme of development which the plan envisaged.

Webb & Knapp are, therefore, entitled to damages for this breach of copyright. The amount to be awarded presents a question of difficulty. The leading case dealing with the assessment of damages in an analogous situation where compensation is difficult to arrive at appears to be *Chaplin v. Hicks*<sup>2</sup>. Regarding this case, Davies J. in this Court, in *Wood v. Grand Valley Railway Co.*<sup>3</sup>, said at p. 289:

An attempt was made to minimize the extent and meaning of that judgment of *Chaplin v. Hicks*, but

ser environ \$100,000 dans l'espoir de voir la ville adopter son plan. Si la ville l'avait accepté, Webb & Knapp aurait été en mesure de retirer de grands avantages pécuniaires, mais si le plan n'était pas adopté, Webb & Knapp perdait la somme de \$138,484.90, effectivement dépensée à la préparation du plan. Si la ville avait simplement usé du droit qu'elle avait en vertu de l'entente de ne pas adopter le plan, l'affaire en serait restée là. La ville serait devenue propriétaire des plan et documentation, conformément à la clause n° 4. Elle aurait alors eu le droit de propriété sur le plan, mais non les droits d'auteur.

Mais, la ville ne s'est pas contentée de ne pas adopter le plan. A l'assemblée du 22 mars 1962, elle a chargé les commissaires de l'apprécier. Ces derniers se sont mis à cette tâche, mais au lieu de se contenter d'apprécier le plan et de recommander, dans leur rapport au conseil, son adoption ou son rejet, ils se sont présentés à l'assemblée du 25 juin 1962 avec leur propre plan, qui était, en fait, à peu de choses près celui de Webb & Knapp, version modifiée. Cet usage des plan et documentation soumis par Webb & Knapp s'est produit avant que la ville décide de ne pas adopter le projet et, comme je l'ai déjà dit, cela constitue clairement une violation des droits d'auteur de Webb & Knapp. La ville, en acceptant les recommandations de ses commissaires et en y donnant suite, prétendait, sans l'en dédommager, profiter des dépenses faites par Webb & Knapp et l'écartier du projet en n'adoptant pas son plan, tout en utilisant les idées et le schéma général de mise en valeur y proposé.

Webb & Knapp a donc droit à des dommages pour cette violation de ses droits d'auteur. La détermination du montant à lui accorder présente une difficulté. Il semble que le précédent qui fait autorité en matière d'évaluation de dommages dans un cas analogue, où il est difficile d'arriver à la détermination de l'indemnité, soit l'affaire *Chaplin v. Hicks*<sup>2</sup>. Le Juge Davies, de cette Cour, a dit dans *Wood c. Grand Valley Railway Co.*<sup>3</sup>, à la p. 289, au sujet de cette affaire-là:

[TRADUCTION] On s'est efforcé de minimiser le sens et la portée du jugement dans l'affaire *Chaplin v.*

<sup>2</sup> [1911] 2 K.B. 786.

<sup>3</sup> (1915), 51 S.C.R. 283.

<sup>2</sup> [1911] 2 K.B. 786.

<sup>3</sup> (1915), 51 R.C.S. 283.

the weight to be attached to it not only consists in the exact point there decided, but also in the *personnel* of the court and the reasoning by which they supported their conclusion.

*In Chaplin v. Hicks*, Vaughan Williams L.J. said at p. 792:

In early days when it was necessary to assess damages, no rules were laid down by the Courts to guide juries in the assessment of damages for breach of contract; it was left to the jury absolutely. But in course of time judges began to give advice to juries; as the stress of commerce increased, let us say between the reigns of Queen Elizabeth and Queen Victoria, rule after rule was suggested by way of advice to juries by the judges when damages for breach of contract had to be assessed. But from first to last there were, as there are now, many cases in which it was difficult to apply definite rules. In the case of a breach of a contract for the delivery of goods the damages are usually supplied by the fact of there being a market in which similar goods can be immediately bought, and the difference between the contract price and the price given for the substituted goods in the open market is the measure of damages; that rule has been always recognized. Sometimes, however, there is no market for the particular class of goods; but no one has ever suggested that, because there is no market, there are no damages. In such a case the jury must do the best they can, and it may be that the amount of their verdict will really be a matter of guesswork. But the fact that damages cannot be assessed with certainty does not relieve the wrong-doer of the necessity of paying damages for his breach of contract.

and Fletcher Moulton L.J. said at p. 794:

The Common Law Courts never enforced contracts specifically, as was done in equity; if a contract was broken, the common law held that an adequate solatium was to be found in a pecuniary sum, that is, in the damages assessed by a jury. But there is no other universal principle as to the amount of damages than that it is the aim of the law to ensure that a person whose contract has been broken shall be placed as near as possible in the same position as if it had not. The assessment is sometimes a matter of great difficulty.

*Hicks*, mais le poids qu'il faut y attacher ne dépend pas seulement du problème précis qu'il résout, mais encore de la composition de la Cour et des motifs que ses membres ont invoqués pour appuyer leurs conclusions.

Dans l'affaire *Chaplin v. Hicks*, le Lord Juge Williams dit, à la p. 792:

[TRADUCTION] Au début, les tribunaux n'avaient pas fixé de règles que les jurys pouvaient appliquer pour déterminer le montant des dommages pour rupture de contrat; la question était laissée à la discréption entière du jury. Mais, avec le temps, les juges ont commencé à donner des directives au jury. A cause de l'accroissement du commerce, soit à peu près entre le règne de la Reine Elizabeth et celui de la Reine Victoria, les juges ont proposé règle sur règle, à titre de directive aux jurys qui avaient à déterminer le montant des dommages pour rupture de contrat. Cependant depuis le début jusqu'à maintenant, il y a toujours eu, comme il y en a encore, des affaires où il est difficile d'appliquer des règles précises. En cas de rupture d'un contrat de livraison de marchandises, les dommages sont habituellement déterminés du fait qu'il existe un marché où des marchandises semblables sont immédiatement disponibles, et la différence entre le prix convenu au contrat et le prix courant payé pour les marchandises de remplacement constitue la mesure des dommages; cette règle a toujours été reconnue. Cependant il arrive parfois qu'il n'existe pas de marché pour un genre particulier de marchandises, mais personne n'a jamais prétendu qu'il n'y a pas de dommages lorsqu'il n'y a pas de marché. Dans un pareil cas, le jury doit agir au mieux et il se peut que le montant qu'il accorde ne soit en fait que le fruit de conjectures. Mais, le fait que les dommages ne soient pas déterminés avec certitude ne décharge pas pour autant l'auteur du préjudice de l'obligation de payer des dommages pour la rupture de contrat.

Et le Lord Juge Fletcher Moulton dit, à la p. 794:

[TRADUCTION] Les tribunaux de *common law* n'ont jamais ordonné l'exécution de l'obligation même découlant d'un contrat, comme le faisaient les tribunaux d'*equity*; en cas de rupture de contrat, la *common law* prévoit que l'adjudication d'un montant d'argent, c'est-à-dire le montant des dommages accordés par le jury, constitue une juste réparation. Il n'y a pas d'autre principe général que celui qui veut que la loi vise à remettre la victime d'une rupture de contrat, autant que possible, dans la même situation que s'il n'y en avait pas eu. La détermination des dommages pose parfois de grandes difficultés.

On the specific question of the measure of damages for breach of copyright, Uthwatt J., in *Meikle v. Maufe*<sup>4</sup>, said at p. 153:

In *Chabot v. Davies*, [1936] 3 All E.R. 221, a case of infringement of an architectural work, Crossman, J., after stating that presumably damages were to a certain extent at large, proceeded on the basis of considering what sum might fairly have been charged for a licence to use the copyright for the purpose for which it is used. It appears to me that the consideration on which Crossman, J., proceeded is a sound basis from which to begin, but that one is entitled to take into account all the surrounding circumstances in exactly the same way as one is entitled to do in the case of the invasion of a common law right of property.

The fact that assessment is difficult is no ground for awarding nominal damages: *Messer v. J. Clark & Son Ltd.*<sup>5</sup> The broad general rule is that damages which are uncertain, contingent and speculative in their nature cannot be made a basis of recovery; but this rule against recovery of uncertain damages is directed against uncertainty as to the cause rather than as to the extent or measure: *Kranz v. McCutcheon*<sup>6</sup>. There is no uncertainty as to cause in the instant case. The breach of copyright is beyond question. The commissioners did not use the Webb & Knapp plan and plan materials to evaluate them but as the base and ground material upon which to construct a plan and program of their own, and the city, by resolution of council, approved what they had done and proposed.

The degree to which members of council must have been aware that in adopting the commissioners' plan and program the city was actually using the substance of the Webb & Knapp plan is manifest from the record of the proceedings at the June 25, 1962, meeting of council. Cairns J. summarizes the various resolutions dealt with at that meeting in his judgment at p. 134. After quoting the resolution:

That Council approve in principle the Civic Centre Development Plan and program dated June 25th

<sup>4</sup> [1941] 3 All E.R. 144.

<sup>5</sup> (1961), 27 D.L.R. (2d) 766.

<sup>6</sup> (1920), 18 O.W.N. 395.

De la question même du montant des dommages pour violation de droits d'auteur, le Juge Uthwatt a dit, dans l'affaire *Meikle v. Maufe*<sup>4</sup>, à la p. 153:

[TRADUCTION] Dans l'affaire *Chabot v. Davies* [1936] 3 All E.R. 221, où il s'agit de violation des droits d'auteur d'une œuvre architecturale, le Juge Crossman, après avoir déclaré que, probablement, il s'agissait surtout de dommages généraux, s'est demandé quelle somme on aurait pu, en toute justice, demander pour une licence d'exploitation de l'œuvre aux fins auxquelles on l'avait utilisée. Je pense que la question posée par le Juge Crossman est un bon point de départ, mais qu'il y a lieu de tenir compte de toutes les circonstances de la même façon qu'il y a lieu de le faire dans le cas de violation du droit de propriété en *common law*.

Que la détermination des dommages soit difficile n'est pas une raison suffisante de n'accorder que des dommages symboliques: *Messer v. J. Clark & Son Ltd.*<sup>5</sup> La règle générale est que les dommages incertains, aléatoires ou spéculatifs, ne donnent pas ouverture à réparation, mais ce principe de ne pas accorder d'indemnité pour les dommages incertains vise ceux qui le sont quant à leur cause, plutôt que ceux qui le sont quant à leur étendue ou à leur montant: *Kranz v. McCutcheon*<sup>6</sup>. Dans l'affaire qui nous occupe, la cause des dommages n'est pas incertaine. La violation des droits d'auteur ne fait pas de doute. Les commissaires n'ont pas utilisé les plan et documentation de Webb & Knapp dans le seul but de les apprécier, mais bien comme point de départ et comme matériau de fond pour établir leurs propres plan et programme. La ville, par résolution du conseil, a approuvé leur geste et leurs recommandations.

Le procès-verbal de l'assemblée du conseil du 25 juin 1962, démontre à quel point les membres du conseil savaient qu'en adoptant le plan et le programme des commissaires, la ville utilisait, en fait, la substance même du plan de Webb & Knapp. Dans ses motifs de jugement, à la p. 134, le Juge Cairns résume les différentes propositions faites à cette assemblée. Après avoir cité la résolution suivante:

[TRADUCTION] Que le conseil approuve en principe le plan d'aménagement du centre municipal et le

<sup>4</sup> [1941] 3 All E.R. 144.

<sup>5</sup> (1961), 27 D.L.R. (2d) 766.

<sup>6</sup> (1920), 18 O.W.N. 395.

and concur with the Commissioners' recommendations contained therein and also instruct that the resolution be prepared as required by Sections 73 to 79 of the *Town and Rural Planning Act* which is necessary to implement the program.

he continued:

An amendment was then moved by which it was proposed that the words "based on the Webb & Knapp (Canada) Limited plan" be inserted after the words "Civic Centre Development Plan" in the motion just quoted. An amendment to the amendment was then moved to insert the words "resulting from the Webb & Knapp (Canada) Limited Plan" after the words "Civic Centre Development Plan". Both these motions were lost. Then an amendment was moved that the matter be deferred until the next meeting and that the commissioners ascertain whether the representatives of Webb & Knapp (Canada) Ltd. were thoroughly familiar with the city's proposal. The motion for the proposed deferment was also lost. The resolution quoted above was then carried.

Furthermore, immediately after the meeting of June 25, 1962, the president of Webb & Knapp complained to the city commissioners and had a meeting with Commissioner G. C. Hamilton following which the commissioners reported to council on July 3, 1962, the report being Report No. 45. That report contained two paragraphs on p. 1 thereof, being the last two paragraphs on that page. These paragraphs were taken from a telegram from Webb & Knapp to the commissioners and read as follows:

As you are aware our Company issued this statement following discussions with you in which the reasons for the actions of the Edmonton City Council were explained to us.

We were advised that the Plan which was adopted was in effect the Webb & Knapp Plan and that such Plan would continue to be so identified and that further The City of Edmonton would ensure that our Company would suffer no loss or prejudice in this matter notwithstanding the course of action taken.

Council, in dealing with Report No. 45, adopted a resolution which was moved by Alderman Prudham and seconded by Alderman Weinlos as follows:

That Commissioners' Report 45 be received as information and that Council confirm and support

programme, datés du 25 juin agrée les recommandations des commissaires y mentionnées et donne instructions de préparer la résolution nécessaire, selon les art. 73 à 79 de *The Town and Rural Planning Act*, à la mise à exécution du programme.

il poursuit:

[TRADUCTION] On a alors proposé une modification pour faire insérer les mots «d'après le plan de Webb & Knapp (Canada) Ltd.» après les mots «le plan d'aménagement du centre municipal», dans la résolution précitée. Puis on a proposé, par amendement à cet amendement, d'insérer les mots «tiré du plan de Webb & Knapp (Canada) Ltd.» après les mots «le plan d'aménagement du centre municipal». Ces deux propositions ont été rejetées. Puis on a proposé par voie d'amendement de renvoyer la question à l'assemblée suivante et que les commissaires s'assurent que les représentants de Webb & Knapp (Canada) Ltd. sont bien au courant du projet de la ville. Cette proposition a aussi été rejetée. On a alors adopté la résolution précitée.

De plus, immédiatement après l'assemblée du 25 juin 1962, le président de Webb & Knapp a protesté auprès des commissaires de la ville. Après une entrevue du président avec le commissaire G. C. Hamilton, les commissaires ont fait rapport au conseil, le 3 juillet 1962 (rapport n° 45). La page 1 de ce rapport comporte deux paragraphes, soit les deux derniers de cette page, qui sont tirés d'un télégramme de Webb & Knapp aux commissaires et qui se lisent comme suit:

[TRADUCTION] Comme vous devez le savoir, notre compagnie a émis ce communiqué à la suite des pourparlers que nous avons eus avec vous et où vous nous avez exposé les raisons de la conduite du conseil de ville.

On nous a informés que le plan adopté est, de fait, celui de Webb & Knapp et qu'il continuera d'être ainsi identifié et, qu'en plus, la ville fera en sorte que notre compagnie ne subisse aucune perte ou aucun dommage à ce sujet, quelle que soit la décision prise.

Le conseil, à l'occasion de l'étude du rapport n° 45, a adopté la résolution suivante, proposée par l'échevin Prudham et appuyée par l'échevin Weinlos:

[TRADUCTION] Que le rapport n° 45 soit reçu à titre d'information et que le conseil appuie et con-

the statements of understanding attributed to our Civic Officials as outlined in the last two paragraphs on page one of the report.

CARRIED.

Council's action was immediately communicated to Webb & Knapp by telegram from G. S. Docherty, the city clerk. The fact that the plan of the city commissioners which was approved at the June 25, 1962, meeting of council was in effect the Webb & Knapp plan is, accordingly, beyond dispute.

In all these circumstances Webb & Knapp are entitled to substantial damages for breach of copyright. With a full appreciation of the difficulty in arriving at a proper measure of compensation and in view of the undoubted and beneficial use the city made of the plan and plan material, I would assess the damages for breach of copyright at \$50,000.

As to costs, Webb & Knapp failed in its main claim for damages, but recovers substantial damages for breach of copyright. I would, accordingly, direct that there be no costs to either party at trial and that Webb & Knapp should have its costs here and in the Appellate Division.

The judgment of Abbott and Ritchie JJ. was delivered by

ABBOTT J. (*dissenting*)—The facts as to which there is now little dispute are set out in detail in the judgments below and in the reasons of my brother Hall which I have had the advantage of reading.

For many years prior to 1961, the City of Edmonton had been considering plans and schemes for the development of a civic centre area all of which contained, as a key feature, some twenty acres of land owned by the city and lying south of the Canadian National Railway.

The appellant Webb & Knapp (Canada) Limited (hereinafter referred to as Webb & Knapp) is a land developer and promoter which in 1961 had just completed a large project in Montreal and, at the suggestion of the Canadian

firme les protestations de bonne foi attribuées aux hauts fonctionnaires de la ville dans les deux derniers paragraphes de la page 1 du rapport.

ADOPTÉE.

Le greffier de la ville, M. G. S. Docherty, a immédiatement communiqué à Webb & Knapp la décision du conseil. Par conséquent, le fait que le plan des commissaires de la ville approuvé à l'assemblée du 25 juin 1962 était, en réalité, celui de Webb & Knapp ne fait pas de doute.

Etant donné les circonstances de l'affaire, Webb & Knapp a droit à des dommages substantiels pour la violation de ses droits d'auteur. Tout en appréciant très bien la difficulté d'en arriver à une juste mesure d'indemnisation, et, compte tenu de l'utilisation incontestable que la ville a faite des plan et documentation et de l'avantage qu'elle en a attiré, je suis d'avis de fixer les dommages pour violation des droits d'auteur à \$50,000.

Quant aux dépens, Webb & Knapp ayant échoué dans sa réclamation principale, mais ayant obtenu des dommages substantiels pour la violation de ses droits d'auteur, je n'adjudiquerai pas de dépens en faveur d'aucune partie en première instance, mais j'adjudiquerai, en faveur de Webb & Knapp, les dépens en cette Cour et en la Chambre d'appel.

Le jugement des Juges Abbott et Ritchie a été rendu par

LE JUGE ABBOTT (*dissident*)—Les jugements en première instance et en appel, de même que les motifs de mon collègue le Juge Hall que j'ai eu le privilège de lire, énoncent en détail les faits, sur lesquels il y a maintenant peu de contestation.

Depuis longtemps déjà avant 1961, la ville d'Edmonton envisageait divers projets d'aménagement de centre municipal, dont l'élément principal était un terrain d'environ vingt acres de superficie appartenant à la ville et situé au sud des chemins de fer nationaux.

L'une des appétentes, Webb & Knapp (Canada) Limited (ci-après appelée Webb & Knapp) s'occupe de construction et de mise en valeur de terrains. En 1961, elle venait de terminer de grands travaux à Montréal. A l'instigation de la

National Railways, it entered into negotiations with the city respecting the latter's proposed civic centre.

Webb & Knapp sent planners, economists and architects to Edmonton in early 1961, to evaluate the real estate development potential of the city, and on August 28 of that year submitted to the city manager a draft memorandum of its proposals. Following discussions with the city authorities, an agreement was prepared and executed by Webb & Knapp and the city on October 20, 1961.

That agreement, which forms the basis of appellant's claim, is set out in full in the reasons of Cairns J.A. in the Court below<sup>7</sup>. Under its terms, Webb & Knapp undertook to expend an estimated \$100,000 in the preparation of a plan and plan material for the civic centre area. If the plan was accepted, the city was to make available to Webb & Knapp a large area of land for private development purposes.

The agreement, however, contained the following clause:

City Council may refuse to adopt the plan whether in its original form as presented or as modified after one or more discussions of the plan have been undertaken by the City Council. (Clause 3(4)).

Another clause, which follows immediately after the one I have just quoted, reads:

When the plan and its supporting plan material have been presented by the Company to City Council and if the Council has reached a decision that Council will not adopt the plan then the plan and the plan material will from the time of such decision automatically become the property of the City. (Clause 4).

A plan, as contemplated by the agreement, was prepared and delivered to the city, and Webb & Knapp incurred expenditures in its preparation which exceeded the amount contemplated in the agreement.

What followed is described in detail in the judgments below and need not be repeated. There are concurrent findings that the Webb & Knapp plan was rejected by the city, and I agree with my brother Hall that, although the evidence shows

Compagnie des chemins de fer nationaux, elle a entamé des pourparlers avec la ville d'Edmonton au sujet du centre municipal que celle-ci se proposait d'aménager.

Au début de 1961, Webb & Knapp a envoyé des urbanistes, des économistes et des architectes à Edmonton, pour étudier les possibilités de mise en valeur immobilière de la ville et, le 28 août de la même année, elle présentait au gérant municipal un avant-projet de proposition. Par suite de pourparlers avec l'administration de la ville, Webb & Knapp et la ville signaient une entente le 20 octobre 1961.

Cette entente, sur laquelle l'appelante fonde sa réclamation, est citée au long dans les motifs de jugement du Juge Cairns de la Cour d'appel<sup>7</sup>. En vertu de celle-ci, Webb & Knapp s'engageait à dépenser environ \$100,000 pour la préparation d'un plan avec documentation pour le centre municipal. Si la ville acceptait le projet, elle devait mettre à la disposition de Webb & Knapp un terrain important pour des fins d'exploitation commerciale.

L'entente comportait toutefois la clause suivante:

[TRADUCTION] Le conseil municipal pourra refuser d'adopter le plan, soit dans sa forme initiale, soit dans une forme modifiée, après une ou plusieurs études. (Clause n° 3(4)).

La clause qui, dans l'entente, suit immédiatement celle que je viens de citer se lit comme suit:

[TRADUCTION] Une fois que la Compagnie aura soumis le plan et la documentation au conseil municipal, si le conseil décide de ne pas adopter le plan, ils deviendront automatiquement la propriété de la ville à compter de la date de cette décision. (Clause n° 4).

Webb & Knapp a préparé, comme prévu à l'entente, un plan qu'elle a remis à la ville. Elle a consacré à cette préparation plus que le montant porté à l'entente.

Les jugements en première instance et en appel relatent en détail la suite des événements et il n'y a pas lieu de les répéter ici. Plusieurs juges ont conclu que la ville a rejeté le plan de Webb & Knapp, et je suis d'accord avec mon collègue le

that the city did continue to negotiate with Webb & Knapp, no new agreement was ever actually arrived at.

In its action, Webb & Knapp claimed \$2,000,000 as damages for breach of contract or in the alternative for breach of copyright, with further alternative claims in *quantum meruit*.

In his reasons, Cairns J.A. dealt with these claims as follows:

It is my conclusion that as the original contract provided that it could be terminated by the City by the non-acceptance of the plan and that this was done on June 25th in accordance with the terms of the contract by a clear resolution of the City, the rights of the Company under this contract and the obligations of the City thereunder came to an end irrespective, as I have pointed out, of what happened after the 25th of June, and consequently there can be no action for specific performance or for breach of contract as there was in fact no breach. The City acted strictly within its rights under the contract and the obligations of the City ceased when it rejected the plan, and these obligations were not revived by the subsequent conduct of the parties. Furthermore there can be no claim for *quantum meruit* where the City acted according to its rights under the contract.

As to the claim for unjust enrichment the same reasons apply. There is no doubt that Webb & Knapp spent some money in preparing the plan, but it was agreed that if the plan were not accepted it would be the property of the City. Although the City may have been somewhat enriched as a result of the monies spent by the appellant, there was nothing unjust about it as it was done according to a contract giving the City exactly what it got.

There can be no damages for breach of copyright as the agreement provided, as I have already stated, that the property in the plan in the event of its non-acceptance should be in the City. This property or ownership of the plan includes the right to use it to whatever extent the City may have done.

I am in respectful agreement with those conclusions and I adopt them.

Since I have the misfortune to differ with my brother Hall as to the validity of a claim in damages for breach of copyright, I should perhaps

Juge Hall que, bien que la ville et Webb & Knapp aient poursuivi des pourparlers, elles n'en sont pas venues, de fait, à une nouvelle entente.

Par sa poursuite, Webb & Knapp réclame deux millions de dollars à titre de dommages, soit pour rupture de contrat, soit pour violation des droits d'auteur, soit encore pour *quantum meruit*.

Dans ses motifs de jugement, le Juge d'appel Cairns dispose de ces réclamations de la façon suivante:

[TRADUCTION] Je conclus qu'étant donné que l'entente première stipulait que la ville pouvait y mettre fin en n'acceptant pas le plan, ce qu'elle a fait selon les termes mêmes de l'entente, le 25 juin 1961, au moyen d'une résolution explicite du conseil de ville, les droits de la Compagnie et les obligations de la ville en vertu de cette entente se trouvaient éteints. Ce fait est indépendant comme je l'ai déjà signalé, de ce qui peut s'être produit après le 25 juin, et en conséquence il ne peut y avoir de demande d'exécution même de l'obligation ni d'action pour rupture de contrat puisqu'en fait il n'y en a pas eu. La ville n'a fait qu'exercer les droits stricts qu'elle avait en vertu de l'entente et ses obligations ont donc pris fin lorsqu'elle a rejeté le plan; les actes subséquents des parties n'ont pas fait renaître ces obligations. De plus, il ne peut y avoir d'action en *quantum meruit* puisque la ville s'est prévalué des droits qu'elle avait en vertu de l'entente.

Quant à l'action fondée sur l'enrichissement sans cause, les mêmes motifs s'appliquent. Il n'y a pas de doute que Webb & Knapp a consacré une certaine somme à la préparation du plan, mais il était entendu que, si la ville le rejetait, celui-ci devenait sa propriété. Bien que la ville ait pu profiter dans une certaine mesure des sommes que l'appelante a dépensées, il n'y avait rien d'injuste à cela puisque cet enrichissement résultait des termes de l'entente qui accordait à la ville exactement ce qu'elle a reçu.

Il n'y a pas lieu à dommages pour violation des droits d'auteur puisque l'entente prévoyait, comme je l'ai déjà mentionné, que si la ville refusait le plan celui-ci devenait sa propriété. La propriété ou la possession du plan comporte pour la ville le droit de l'utiliser dans la mesure où elle a pu le faire.

Je suis respectueusement d'accord avec ces conclusions et j'y souscris.

Puisque, par malheur, je suis en désaccord avec mon collègue le Juge Hall sur le bien-fondé d'une réclamation en dommages pour violation

state briefly why, in my opinion, appellant is not entitled to recover under this head.

This matter of copyright is not dealt with in the reasons of the learned trial Judge and the only reference to it in the Court below is contained in the last paragraph of that portion of the reasons of Cairns J.A. which I have quoted. At the invitation of the Court, it was discussed briefly on the argument before us.

Counsel for respondent did not challenge the general proposition that copyright in the plan, for what it might be worth, remained with Webb & Knapp. As Duff C.J. said in *Massie & Renwick Limited v. Underwriters Survey Bureau Ltd. et al.*<sup>8</sup>, at p. 229:

It is clearly settled now, by the authority of *In re Dickens*, [1935] Ch. 267, that the author, in transferring the property in his manuscript, does not thereby necessarily assign the incorporeal right.

However, as Mr. Fox in the 2nd edition of his work *The Canadian Law of Copyright and Industrial Designs* points out at p. 287, such a separation of rights "is not regarded a natural intention of the parties". Therefore "slight evidence" may be accepted to prove that with the passing of property, there was also an equitable assignment of the copyright.

Counsel for respondent submitted, of course, that in the circumstances of this case and in view of the terms of the agreement between Webb & Knapp and the city, there was in fact no breach of copyright. I agree with that submission.

The commissioners' plan approved in principle on June 25, when the city council resolved not to adopt the Webb & Knapp plan, was in many respects similar to the Webb & Knapp plan. For that matter, every city centre plan considered over the years contained features from its predecessors which is not surprising since all dealt with a relatively small geographical area. However the city centre development, ultimately decided upon, de-

des droits d'auteur, je devrais peut-être dire brièvement pourquoi, d'après moi, l'appelante n'a pas droit à des dommages à ce titre.

Le savant juge de première instance ne mentionne pas la question des droits d'auteur dans ses motifs de jugement et la seule mention qu'en fait la Cour d'appel se trouve au dernier alinéa de ce que je viens de citer, des motifs du Juge d'appel Cairns. A la demande de la Cour, la question a fait l'objet d'un bref débat lors de l'audition devant nous.

L'avocat de l'intimée n'a pas contesté l'affirmation de principe que les droits d'auteur sur le plan, pour ce qu'ils pouvaient valoir, étaient demeurés la propriété de Webb & Knapp. Comme l'a dit le Juge en chef Duff dans *Massie & Renwick Limited c. Underwriters Survey Bureau Ltd. et autres*<sup>8</sup>, à la p. 229:

[TRADUCTION] C'est un principe bien établi maintenant, d'après le précédent *In re Dickens* [1935] Ch. 267, que l'auteur qui transporte la propriété d'un manuscrit ne cède pas nécessairement le droit d'auteur.

Toutefois, comme le fait remarquer M. Fox, dans la deuxième édition de son ouvrage intitulé: *The Canadian Law of Copyright and Industrial Designs*, à la p. 287 une telle séparation [TRADUCTION] «n'est pas considérée comme l'intention ordinaire des parties». En conséquence, il suffit de peu de preuve pour établir que la cession du droit de propriété s'accompagne d'une cession en equity des droits d'auteur.

L'avocat de l'intimée a prétendu naturellement que dans les circonstances de l'affaire qui nous occupe, étant donné les termes de l'entente entre Webb & Knapp et la ville, il n'y avait pas eu, de fait, violation des droits d'auteur. Je suis d'accord avec cette affirmation.

Le plan des commissaires, approuvé le 25 juin lorsque le conseil municipal a décidé de ne pas adopter celui de Webb & Knapp, ressemble sous plusieurs rapports à ce dernier. Quant à cela, tous les plans d'aménagement du centre municipal qui se sont succédé se ressemblent de l'un à l'autre, ce qui n'a rien de surprenant puisqu'il s'agit d'une superficie assez limitée. Cependant le projet d'aménagement du centre municipal qu'on a

<sup>8</sup> [1940] S.C.R. 218.

<sup>8</sup> [1940] R.C.S. 218.

parted materially from both the Webb & Knapp plan and the commissioners' plan. The learned trial judge moreover made the following findings:

I repudiate any suggestion that Mayor Roper, Commissioner Hamilton, Commissioner Menzies and Commissioner Tweddle "the men who appraised the Webb & Knapp plan" were guilty of quibbling, dishonesty, bad faith and like epithets. I do believe that the defendant City was somewhat worried about the land obligations to Webb & Knapp which flowed from the original agreement but one must look at (a) Ex. 16 which shows in the clearest terms just how unworkable the plan was that Webb & Knapp put forward, and (b) the Commissioners' desire to work out slowly and across a period of time a series of developments—not the grandiose scheme of Webb & Knapp but a scheme in which the defendant wanted a realistic program. The City did not ever repudiate Webb & Knapp in spirit or in principle. I think that the City desired Webb & Knapp as partners. I think they thought Webb & Knapp could contribute in the Civic Centre area. I do not think the City adopted the Webb & Knapp plan nor did it accept that plan.

Webb & Knapp prepared the plan and supporting material pursuant to the agreement of October 20, 1961. Any claim they may have must flow from that agreement. They clearly entered into the agreement as a gamble. The agreement provided that the preparation of the plan would be at their "sole cost and expense" and it was not stipulated that Webb & Knapp should be reimbursed for that expense if the plan was rejected.

Both Courts below have held that the intention of the parties, as evidenced by their conduct and their agreement, was that, if the Webb & Knapp plan was not accepted, Webb & Knapp would receive nothing for their efforts. I agree with that finding. To paraphrase what was said by Uthwatt J. in *Meikle v. Maufe*<sup>9</sup>, at p. 154, copyright was not the sickle with which Webb & Knapp sought to reap a profit.

The plan was a special purpose plan with application exclusively to a special area in the city

finalement adopté diffère sensiblement de celui de Webb & Knapp et de celui des commissaires. Le savant juge de première instance a, de plus, tiré les conclusions suivantes:

[TRADUCTION] Je rejette toute insinuation à l'effet que le maire Roper, les commissaires Hamilton, Menzies et Tweddle, c'est-à-dire ceux qui ont apprécié le projet de Webb & Knapp, aient usé de subterfuge ou aient fait preuve de malhonnêteté ou de mauvaise foi, ou de choses du même genre. Je crois fermement que la ville défenderesse s'inquiétait de l'obligation de fournir du terrain qui découlait de l'entente, mais il faut aussi prendre en considération (a) la pièce n° 16 qui démontre très clairement dans quelle mesure le plan proposé par Webb & Knapp était irréalisable et (b) l'intention des commissaires de procéder lentement, à longue échéance, à un aménagement par étapes, et non de réaliser un projet grandiose comme celui de Webb & Knapp, mais plutôt un projet comportant des objectifs réalistes, d'après la défenderesse. Celle-ci n'a jamais écarté Webb & Knapp en principe, ni n'a eu l'intention de le faire. Je pense que la ville voulait avoir Webb & Knapp comme associée et qu'on croyait qu'elle pouvait participer à l'aménagement du secteur du centre municipal. A mon avis, la ville n'a ni adopté ni accepté le plan de Webb & Knapp.

Webb & Knapp a fait les plan et la documentation en exécution de l'entente du 20 octobre 1961. Toute réclamation qu'elle peut faire doit se fonder sur cette entente. La Compagnie a nettement conclu un contrat aléatoire. L'entente stipulait que les frais de préparation du plan seraient à la seule charge de la Compagnie et aucune disposition ne prévoyait le remboursement à Webb & Knapp de ses frais si la ville rejetait le plan.

Le tribunal de première instance et la Cour d'appel ont jugé que l'intention des parties, d'après leurs actes et l'entente qu'elles avaient conclue, était à l'effet que si la ville n'acceptait pas le plan de Webb & Knapp, celle-ci ne devait rien recevoir en retour de son travail. Je suis d'accord avec cette conclusion. En paraphrasant les mots du Juge Uthwatt dans l'affaire *Meikle v. Maufe*<sup>9</sup>, à la p. 154, je dirais que les droits d'auteur n'étaient pas la faucille avec laquelle Webb & Knapp cherchait à récolter un bénéfice.

Il s'agissait d'un plan particulier dont l'application se limitait à un endroit précis dans la ville

of Edmonton and of no use elsewhere. In my view, the clause in the agreement, which I have quoted, rebuts any intention on the part of Webb & Knapp to keep a copyright interest in that plan. In my opinion, Cairns J.A. correctly characterized the intention of the parties in the passage I have quoted, when he said:

There can be no damages for breach of copyright as the agreement provided, as I have already stated, that the property in the plan in the event of its non-acceptance should be in the City. This property or ownership of the plan includes the right to use it to whatever extent the City may have done.

I would dismiss the appeal with costs.

*Appeal allowed with costs, ABBOTT and RITCHIE JJ. dissenting.*

*Solicitors for the plaintiffs, appellants: Hurlburt, Reynolds, Stevenson & Agrios, Edmonton.*

*Solicitors for the defendant, respondent: A. F. Macdonald and Field, Hyndman, Field, Owen, Blakey & Bodner, Edmonton.*

d'Edmonton et qui ne pouvait pas avoir d'utilité ailleurs. Selon moi, la clause de l'entente que j'ai citée plus haut réfute l'idée que Webb & Knapp se soit proposée de se réservé les droits d'auteur sur le plan. A mon avis, le Juge d'appel Cairns a bien défini l'intention des parties dans l'extrait que j'ai cité plus haut, en disant:

[TRADUCTION] Il n'y a pas lieu à dommages pour violation des droits d'auteur puisque l'entente prévoyait, comme je l'ai déjà mentionné, que si la ville refusait le plan celui-ci devenait sa propriété. La propriété ou la possession du plan comporte pour la ville le droit de l'utiliser dans la mesure où elle a pu le faire.

Je rejetterais le pourvoi avec dépens.

*Appel accueilli avec dépens, les JUGES ABBOTT et RITCHIE étant dissidents.*

*Procureurs des demanderesses, appelantes: Hurlburt, Reynolds, Stevenson & Agrios, Edmonton.*

*Procureurs de la défenderesse, intimée: A. F. Macdonald et Field, Hyndman, Field, Owen, Blakey & Bodner, Edmonton.*