

**David Andrew Bell, Randy George Blake,
Brian James Dempsey, John Edward
Beatteay, Robert Vincent Caruso and
Richard Neil Gillespie** *Appellants*;

and

Her Majesty The Queen *Respondent*.

File No.: 17037.

1985: March 5, 6; 1985: May 23.

Present: Dickson C.J. and Beetz, Estey, McIntyre,
Chouinard, Lamer, Wilson, Le Dain and La Forest JJ.

ON APPEAL FROM THE COURT OF APPEAL FOR
ONTARIO

Criminal law — Courts — Election — Jurisdiction — Accused consenting to be tried by a "court composed of a judge who is not a judge of a superior court of criminal jurisdiction" — Crown able to choose trial before county or district court judge and jury or a supreme court judge and jury — Criminal Code, s. 429.1.

Criminal law — Evidence — Similar fact evidence admissible — Charge to jury on similar fact evidence acceptable.

Statutes and Regulations Cited

Criminal Code, R.S.C. 1970, c. C-34, s. 429.1 [rep. & sub. 1974-75-76 (Can.), c. 93, s. 38].

APPEAL from a judgment of the Ontario Court of Appeal rendered March 22, 1982, dismissing appellants' appeal from their convictions (1979), 50 C.C.C. (2d) 400, 10 C.R. (3d) 345. Appeal dismissed.

Clayton C. Ruby and Melvyn Green, for the appellants Bell and Blake.

Ronald R. Price, Q.C., for the appellant Dempsey.

Alan D. Gold, for the appellants Beatteay, Caruso and Gillespie.

Brian J. Gover, for the respondent.

**David Andrew Bell, Randy George Blake,
Brian James Dempsey, John Edward
Beatteay, Robert Vincent Caruso et Richard
Neil Gillespie** *Appellants*;

^a

et

Sa Majesté La Reine *Intimée*.

N° du greffe: 17037.

^b

1985: 5, 6 mars; 1985: 23 mai.

Présents: Le juge en chef Dickson et les juges Beetz, Estey, McIntyre, Chouinard, Lamer, Wilson, Le Dain et La Forest.

^c

EN APPEL DE LA COUR D'APPEL DE L'ONTARIO

Droit criminel — Tribunaux — Choix — Compétence — Consentement des accusés à être jugés par «une cour composée d'un juge qui n'est pas un juge d'une cour supérieure de juridiction criminelle» — Possibilité pour la poursuite de choisir entre un procès devant un juge de cour de comté ou de district et un jury ou devant un juge de cour suprême et un jury — Code criminel, art. 429.1.

Droit criminel — Preuve — Admissibilité de la preuve de faits similaires — Caractère acceptable de l'exposé au jury sur la preuve de faits similaires.

^f

Lois et règlements cités

Code criminel, S.R.C. 1970, chap. C-34, art. 429.1 [abr. & remp. 1974-75-76 (Can.), chap. 93, art. 38].

^g

POURVOI contre un arrêt rendu le 22 mars 1982 par la Cour d'appel de l'Ontario qui a rejeté l'appel des appelants contre leur déclaration de culpabilité (1979), 50 C.C.C. (2d) 400, 10 C.R. (3d) 345. Pourvoi rejeté.

^h

Clayton C. Ruby et Melvyn Green, pour les appelants Bell et Blake.

ⁱ

Ronald R. Price, c.r., pour l'appellant Dempsey.

^j

Alan D. Gold, pour les appelants Beatteay, Caruso et Gillespie.

Brian J. Gover, pour l'intimée.

The following is the judgment delivered by

THE COURT—Two points were raised on this appeal.

On the first point, we are all agreed that the trial judge and the Court of Appeal of Ontario were correct in holding that where an accused consents under s. 429.1 of the *Criminal Code* to be tried by a “court composed of a judge who is not a judge of the superior court of criminal jurisdiction”, the Attorney General or his agent may choose to have him tried either before a county or district court judge and a jury or before a supreme court judge and a jury.

On the second point, we agree with the Court of Appeal that the trial judge made no error in admitting similar fact evidence in this case and that his charge on this matter was acceptable.

The appeal is dismissed.

Appeal dismissed.

Solicitors for the appellants Bell and Blake: Clayton C. Ruby and Melvyn Green, Toronto.

Solicitor for the appellant Dempsey: Ronald R. Price, Kingston.

Solicitor for the appellants Beatteay, Caruso and Gillespie: Alan D. Gold, Toronto.

Solicitor for the respondent: The Attorney General for the Province of Ontario, Toronto.

Version française du jugement rendu par

LA COUR—Ce pourvoi soulève deux questions.

^a Quant à la première nous sommes tous d'avis que le juge de première instance et la Cour d'appel de l'Ontario ont eu raison de décider que lorsque, conformément à l'art. 429.1 du *Code criminel*, un accusé consent à être jugé par «une cour composée d'un juge qui n'est pas un juge d'une cour supérieure de juridiction criminelle», le procureur général ou son représentant peut choisir de le faire juger devant un juge de cour de comté ou de district et un jury ou devant un juge de cour suprême et un jury.

^d Quant à la seconde question, nous sommes d'accord avec la Cour d'appel pour dire que le juge du procès n'a commis aucune erreur en admettant la preuve de faits similaires en l'espèce et que son exposé au jury sur ce point était acceptable.

Le pourvoi est rejeté.

^e *Pourvoi rejeté.*

Procureurs des appelants Bell et Blake: Clayton C. Ruby et Melvyn Green, Toronto.

^f *Procureur de l'appelant Dempsey: Ronald R. Price, Kingston.*

Procureur des appelants Beatteay, Caruso et Gillespie: Alan D. Gold, Toronto.

^g *Procureur de l'intimée: Le procureur général de la province de l'Ontario, Toronto.*