

Arthur Gwyn Nicholson *Applicant*;

and

Haldimand-Norfolk Regional Board of Commissioners of Police *Respondent*;

and

The Attorney General for the Province of Ontario *Intervener*.

1981: February 16; 1981: March 2.

Present: Laskin C.J. and Dickson and McIntyre JJ.

ON AN APPLICATION FOR LEAVE TO APPEAL

Appeal — Motion for leave to appeal — Motion refused.

Administrative law — Police — Application for leave to appeal on effect of statute after Ontario Court of Appeal refused leave on particular issue from judgment of Ontario Divisional Court — Leave to appeal to intermediate appellate court granted on other issues — The Public Authorities Protection Act, R.S.O. 1970, c. 374, s. 11.

MOTION for leave to appeal from the order of the Ontario Court of Appeal¹, dismissing an appeal from the Ontario Divisional Court. Motion dismissed.

Paul J. Osier, for the applicant.

Paul D. Amey, for the respondent.

Tom Lederer, for the intervener.

The judgment of the Court was delivered by

THE CHIEF JUSTICE—In *Ernewein v. The Minister of Employment and Immigration*², this Court held that it would not entertain an application for leave to appeal from the refusal of an intermediate appellate court to grant leave to appeal to it where such leave was required to bring a case before that court. This principle, in my opinion, also applies in respect of any issue on which required leave to

Arthur Gwyn Nicholson *Requérant*;

et

Haldimand-Norfolk Regional Board of Commissioners of Police *Intimé*;

et

Le procureur général de la province de l'Ontario *Intervenant*.

1981: 16 février; 1981: 2 mars.

Présents: Le juge en chef Laskin et les juges Dickson et McIntyre.

SUR UNE DEMANDE D'AUTORISATION DE POURVOI

Appel — Requête en autorisation de pourvoi — Requête rejetée.

Droit administratif — Police — Demande de permission d'appeler sur l'effet d'une loi après le refus de la Cour d'appel de l'Ontario d'autoriser un appel interjeté sur une question particulière d'un arrêt de la Cour divisionnaire de l'Ontario — Autorisation d'appel à une cour d'appel intermédiaire accordée sur d'autres questions — The Public Authorities Protection Act, R.S.O. 1970, chap. 374, art. 11.

REQUÊTE en autorisation de pourvoi contre un ordre de la Cour d'appel de l'Ontario¹, rejetant un appel de la Cour divisionnaire de l'Ontario. Requête rejetée.

Paul J. Osier, pour le requérant.

Paul D. Amey, pour l'intimé.

Tom Lederer, pour l'intervenant.

Version française du jugement de la Cour rendu par

LE JUGE EN CHEF—Dans *Ernewein c. Le ministre de l'Emploi et de l'Immigration*², cette Cour a décidé qu'elle n'entendrait pas une demande de permission d'appeler du refus d'une cour d'appel intermédiaire d'autoriser qu'une affaire lui soit soumise quand l'autorisation est nécessaire. A mon avis, ce principe s'applique également à l'égard de toute question pour laquelle il

¹ (1980), 31 O.R. (2d) 195, (1980), 117 D.L.R. (3d) 604.

² [1980] 1 S.C.R. 639.

¹ (1980), 31 O.R. (2d) 195, (1980), 117 D.L.R. (3d) 604.

² [1980] 1 R.C.S. 639.

appeal has been refused by the intermediate appellate court, although leave to appeal to it was granted on other issues.

Accordingly, I hold that this Court will not entertain applicant's request for leave to appeal on the effect of s. 11 of *The Public Authorities Protection Act*, R.S.O. 1970, c. 374, when the Ontario Court of Appeal refused leave to appeal on this issue from the judgment of the Ontario Divisional Court. The issue was a key one in the application for leave to appeal to this Court and, this apart, I am not persuaded that the application for leave should be granted. I would, accordingly, dismiss it but without costs.

Application dismissed without costs.

Solicitors for the applicant: Arrell, Brown, Osier & Murray, Caledonia.

Solicitors for the respondent: Waterous, Holden, Kent & Amey, Brantford.

Solicitor for the intervener: D. W. Brown, Toronto.

faut une autorisation d'appeler que la cour d'appel intermédiaire a refusée tout en accordant l'autorisation sur d'autres questions.

Par conséquent, je conclus que cette Cour n'entendra pas la demande de permission d'appeler du requérant quant à l'effet de l'art. 11 de *The Public Authorities Protection Act*, R.S.O. 1970, chap. 374, puisque la Cour d'appel de l'Ontario a refusé d'autoriser un appel de l'arrêt de la Cour divisionnaire de l'Ontario sur ce point. C'est la clef de voûte de la demande de permission d'appeler à cette Cour et, ceci mis à part, je ne suis pas convaincu que la permission devrait être accordée. Je suis donc d'avis de la rejeter mais sans dépens.

Demande rejetée sans dépens.

Procureurs du requérant: Arrell, Brown, Osier & Murray, Caledonia.

Procureurs de l'intimé: Waterous, Holden, Kent & Amey, Brantford.

Procureur de l'intervenant: D. W. Brown, Toronto.