

**The Bedford Service Commission** *Appellant*;  
and

**The Attorney General of Nova Scotia and  
The Halifax-Dartmouth Regional Authority**  
*Respondents*.

1977: March 22.

Present: Laskin C.J. and Martland, Judson, Ritchie,  
Spence, Pigeon, Dickson, Beetz and de Grandpré JJ.

ON APPEAL FROM THE SUPREME COURT OF NOVA  
SCOTIA, APPEAL DIVISION

*Administrative law — Practice — Class action —  
Status to sue — Provincial government agencies —  
Statutory bodies — Status to bring declaratory action  
— Justiciable nature of issues raised in statement of  
claim — Bedford Service Commission Act, 1953 (N.S.)  
c. 73 as amended, ss. 5(c), (f), (h), 25(4).*

APPEAL from a judgment of the Supreme  
Court of Nova Scotia, Appeal Division<sup>1</sup> reversing  
a judgment of MacIntosh J. at trial<sup>2</sup>. Appeal  
allowed, judgment at trial restored.

*Kenneth A. MacInnis, and David Cook, for the  
appellant.*

*J. W. Kavanagh, Q.C., and David Giovannetti,  
for the Attorney General for Nova Scotia.*

*A. W. Cox, Q.C., and David W. Hooley, for the  
Halifax Dartmouth Regional Authority.*

The judgment of the Court was delivered orally  
by

THE CHIEF JUSTICE—We are all of the opinion  
that this appeal must be allowed, the judgment of  
the Appeal Division of the Nova Scotia Supreme  
Court set aside and the judgment of MacIntosh J.  
restored. In view of the fact that the proceedings  
before us originated in an application by the  
respondents questioning the standing of the plain-  
tiffs, who then included Lacona Heather Cunning-  
ham suing in a class action, and that only the joint  
statement of claim was before the Chambers

<sup>1</sup> (1976), 18 N.S.R. (2d) 132.

<sup>2</sup> (1976), 18 N.S.R. (2d) 155.

**The Bedford Service Commission** *Appelante*;  
et

**Le procureur général de la Nouvelle-Écosse et  
The Halifax-Dartmouth Regional Authority**  
*Intimés*.

1977: le 22 mars.

Présents: Le juge en chef Laskin et les juges Martland,  
Judson, Ritchie, Spence, Pigeon, Dickson, Beetz et  
de Grandpré.

EN APPEL DE LA DIVISION D'APPEL DE LA COUR  
SUPRÊME DE LA NOUVELLE-ÉCOSSE

*Droit administratif — Pratique — Action collective  
— Qualité pour agir — Agences du gouvernement  
provincial — Organismes créés par la loi — Qualité  
pour instituer une action déclaratoire — Les questions  
soulevées dans la déclaration donnent-elles ouverture à  
une action? — Bedford Service Commission Act, 1953  
(N.-É.) c. 73, et ses modifications, art. 5c), f), h) et 25(4).*

POURVOI interjeté à l'encontre d'un arrêt de  
la Division d'appel de la Cour suprême de la  
Nouvelle-Écosse<sup>1</sup> infirmant un jugement du juge  
de première instance MacIntosh<sup>2</sup>. Pourvoi  
accueilli, jugement de première instance rétabli.

*Kenneth A. MacInnis, et David Cook, pour  
l'appelante.*

*J. W. Kavanagh, c.r., et David Giovannetti, pour  
le procureur général de la Nouvelle-Écosse.*

*A. W. Cox, c.r., et David W. Hooley, pour  
Halifax-Dartmouth Regional Authority.*

Le jugement de la Cour a été rendu oralement  
par

LE JUGE EN CHEF—Nous sommes tous d'avis  
que le présent pourvoi doit être accueilli, l'arrêt de  
la Division d'appel de la Cour suprême de la  
Nouvelle-Écosse infirmé et le jugement du juge  
MacIntosh rétabli. Les procédures instituées  
devant nous tirent leur origine de la contestation  
par les intimés de la qualité pour agir des deman-  
deresses qui incluait alors Lacona Heather Cun-  
ningham en tant que partie à une action collective.  
Seule la déclaration conjointe a été déposée devant

<sup>1</sup> (1976), 18 N.S.R. (2d) 132.

<sup>2</sup> (1976), 18 N.S.R. (2d) 155.

Judge and before the Appeal Division, and that no application had been brought by the respondents to strike out the statement of claim as disclosing no cause of action, it is our opinion that the Appeal Division could not in effect strike out the statement of claim in an action to which Mrs. Cunningham was still a party when she was not heard because no appeal was taken by the respondents against the order of MacIntosh J. in her favour.

In our view, the allegations in the statement of claim, taking them as established (as we must for the purpose of the present proceedings) do raise justiciable issues, and we are further of the opinion that the appellant Bedford Service Commission, having regard to its powers under s. 5(c)(f)(h) and to its successor position under s. 25(4) of the *Bedford Service Commission Act*, 1953 (N.S.), c. 73, as amended, has a sufficient interest to challenge the legality of the proposed establishment of a sanitary landfill, by or under the authority or with the approval of the respondents, on a site within the area in which the appellant is empowered to act under its powers and in respect of its functions, and, hence, to assert the claims that it has advanced in the statement of claim.

The appeal is accordingly allowed, the judgment of the Appeal Division of the Nova Scotia Supreme Court is set aside and the judgment of MacIntosh J. is restored. The appellant is entitled to its costs throughout.

*Appeal allowed with costs, judgment at trial restored.*

*Solicitors for the appellant: Claman, Dietrich, Clark, Bright & MacInnis, Halifax.*

*Solicitor for the respondent, The Attorney General of Nova Scotia: J. W. Kavanagh, Halifax.*

*Solicitor for the respondent, the Halifax-Dartmouth Regional Authority: A. William Cox, Halifax.*

le juge en chambre et devant la Division d'appel, et les intimés n'ont déposé aucune demande d'annulation des déclarations pour le motif qu'elles ne révèlent aucune cause d'action. En conséquence nous sommes d'avis que la Division d'appel ne pouvait pas annuler la déclaration dans une action à laquelle M<sup>me</sup> Cunningham était toujours partie alors qu'elle n'a pas été entendue, car les intimés n'ont pas interjeté appel de l'ordonnance rendue par le juge MacIntosh en faveur de cette dernière.

Prenant pour acquis les allégations contenues dans la déclaration (comme nous devons faire aux fins des présentes procédures), nous sommes d'avis qu'elles soulèvent effectivement des questions donnant ouverture à une action. Nous sommes également d'avis que l'appelante Bedford Service Commission, en raison des pouvoirs conférés par les al. c), f) et h) de l'art. 5 et de sa qualité de successeur aux termes du par. 25(4) du *Bedford Service Commission Act*, 1953 (N.-É.), c. 73, et modifications, a un intérêt suffisant pour contester la légalité du projet conçu par les intimés, ou avec leur approbation, visant à utiliser comme décharge un terrain situé dans une région du ressort de l'appelante en vertu de ses pouvoirs et de ses fonctions, et donc pour faire valoir en justice la réclamation exposée dans la déclaration.

Le pourvoi est donc accueilli, l'arrêt de la Division d'appel de la Cour suprême de la Nouvelle-Écosse est infirmé et le jugement du juge MacIntosh est rétabli. L'appelante a droit à ses dépens dans toutes les cours.

*Pourvoi accueilli avec dépens, le jugement de première instance est rétabli.*

*Procureurs de l'appelante: Claman, Dietrich, Clark, Bright & MacInnis, Halifax.*

*Procureur de l'intimé, le procureur général de la Nouvelle-Écosse: J. W. Kavanagh, Halifax.*

*Procureur de l'intimé, Halifax-Dartmouth Regional Authority: A. William Cox, Halifax.*