

Lyle Neal *Appellant*;

and

**The Attorney General of Saskatchewan and His Honour P. J. Dielschneider** *Respondents*.

1977: May 10.

Present: Laskin C.J. and Martland, Judson, Ritchie, Spence, Pigeon, Dickson, Beetz and de Grandpré JJ.

ON APPEAL FROM THE COURT OF APPEAL FOR SASKATCHEWAN

*Practice — Accused acquitted on summary conviction charge — Failure of Crown to pursue appeal by way of trial de novo within prescribed period — Ex parte order for extension of time — District Court judge deprived of jurisdiction to make extension order.*

APPEAL from a judgment of the Court of Appeal for Saskatchewan denying an application to quash an *ex parte* order for extension of time granted by Dielschneider D.C.J. Appeal allowed.

*M. C. Shumiatcher, Q.C., and E. J. Neufeld, for the appellant.*

*S. Kujawa, Q.C., for the respondents.*

The judgment of the Court was delivered orally by

THE CHIEF JUSTICE — We are all of the opinion that this appeal should be allowed and the order for extension of time obtained *ex parte* by the Crown set aside. In this case, the accused was acquitted on a summary conviction charge and the Crown failed to pursue its appeal by way of trial *de novo* within the prescribed thirty-day period. It moved thereafter *ex parte*, for an extension of time, which was granted. In our view, the accused should have been given notice of the application for extension, and the failure to do this deprived the District Court judge of jurisdiction to make the extension order. The appeal is accordingly allowed with costs but with one counsel fee only.

Lyle Neal *Appelant*;

et

**Le procureur général de la Saskatchewan et monsieur le juge P. J. Dielschneider** *Intimés*.

1977: le 10 mai.

Présents: Le juge en chef Laskin et les juges Martland, Judson, Ritchie, Spence, Pigeon, Dickson, Beetz et de Grandpré.

EN APPEL DE LA COUR D'APPEL DE LA SASKATCHEWAN

*Pratique — Accusé acquitté d'une accusation visant une infraction punissable sur déclaration sommaire de culpabilité — Le ministère public a omis de poursuivre son appel par voie de procès de novo dans le délai prescrit — Ordonnance ex parte de prorogation du délai — Le juge de la Cour de district est privé de la compétence pour prononcer l'ordonnance de prorogation.*

POURVOI interjeté d'un jugement de la Cour d'appel de la Saskatchewan rejetant une demande d'annulation d'une ordonnance de prorogation de délai obtenue *ex parte* et accordée par le juge Dielschneider de la Cour de district. Pourvoi accueilli.

*M. C. Shumiatcher, c.r., et E. J. Neufeld, pour l'appelant.*

*S. Kujawa, c.r., pour les intimés.*

Le jugement de la Cour a été rendu oralement par

LE JUGE EN CHEF—Nous sommes d'avis d'accueillir ce pourvoi et d'annuler l'ordonnance de prorogation de délai obtenue *ex parte* par le ministère public. En l'espèce, le prévenu a été acquitté d'une accusation visant une infraction punissable sur déclaration sommaire de culpabilité, mais le ministère public a omis de poursuivre son appel par voie de procès *de novo* dans le délai de trente jours prescrit. Il a ensuite présenté *ex parte* une demande de prorogation de délai qui a été accordée. A notre avis, le prévenu aurait dû être informé de cette demande de prorogation et ce manquement enlève au juge de la Cour de district la compétence pour prononcer l'ordonnance de prorogation. Le pourvoi est donc accueilli avec dépens, mais pour les honoraires d'un seul avocat.

*Judgment accordingly.*

*Solicitors for the appellant: Shumiatcher, Findlay & Neufeld, Regina.*

*Solicitor for the respondents: H. M. Ketcheson, Regina.*

*Jugement en conséquence.*

*Procureurs de l'appelant: Shumiatcher, Findlay & Neufeld, Regina.*

*Procureur des intimés: H. M. Ketcheson, Regina.*