

Robert James Cochrane *Appellant*;

and

Her Majesty The Queen *Respondent*.

1977: December 12.

Present: Laskin C.J. and Martland, Ritchie, Spence, Pigeon, Dickson, Beetz, Estey and Pratte JJ.

ON APPEAL FROM THE COURT OF APPEAL FOR
BRITISH COLUMBIA

Criminal law — Charge of possession of house-breaking instruments — Accused tried and convicted under predecessor of present s. 309(1) of the Criminal Code, R.S.C. 1970, c. C-34 [re-en. 1972, c. 13, s. 25] — Offence differently formulated under former section — Conviction quashed.

APPEAL from a judgment of the Court of Appeal for British Columbia¹, dismissing the appellant's appeal from his conviction for possession of house-breaking instruments, contrary to s. 309(1) of the *Criminal Code*. Appeal allowed and conviction quashed.

S. Goldberg, for the appellant.

A. M. Stewart, for the respondent.

The judgment of the Court was delivered orally by.

THE CHIEF JUSTICE—We do not need to hear you in reply Mr. Goldberg. We are all of the opinion that the appeal should be allowed and the conviction quashed. It appears from the trial judge's reasons that he tried and convicted the accused under the predecessor of the present s. 309(1) of the *Criminal Code* under which the offence was differently formulated; and his report to the Court of Appeal candidly recognized the merit of the grounds of appeal to that Court. Having come to the conclusion on these grounds that the conviction should be quashed, it is unnecessary for us to consider any of the other points raised in argument. The appeal is accordingly allowed and the conviction is quashed.

Judgment accordingly.

¹ [1977] 1 W.W.R. 446, 33 C.C.C. (2d) 549.

Robert James Cochrane *Appellant*;

et

Sa Majesté La Reine *Intimée*.

1977: 12 décembre.

Présents: Le juge en chef Laskin et les juges Martland, Ritchie, Spence, Pigeon, Dickson, Beetz, Estey et Pratte.

EN APPEL DE LA COUR D'APPEL DE LA
COLOMBIE-BRITANNIQUE

Droit criminel — Accusation de possession d'instruments d'effraction — Accusé jugé et condamné en vertu de l'article que remplace l'actuel art. 309(1) du Code criminel, S.R.C. 1970, c. C-34 [mod. 1972, c. 13, art. 25] — Infraction formulée de façon différente à l'ancien article — Condamnation annulée.

POURVOI contre un arrêt de la Cour d'appel de la Colombie-Britannique¹ qui avait rejeté l'appel interjeté par l'appelant de sa condamnation prononcée en vertu du par. 309(1) du *Code criminel* suite à une accusation de possession d'instruments d'effraction. Pourvoi accueilli et condamnation annulée.

S. Goldberg, pour l'appelant.

A. M. Stewart, pour l'intimée.

Le jugement de la Cour a été rendu oralement par

LE JUGE EN CHEF—M^c Goldberg, nous n'avons pas besoin de vous entendre. Nous sommes tous d'avis que le pourvoi doit être accueilli et que la condamnation doit être annulée. Il ressort des motifs du juge du procès qu'il a jugé et condamné l'accusé en vertu de l'article du *Code criminel* que remplace l'actuel art. 309(1) et qui formulait l'infraction de façon différente. Son rapport à la Cour d'appel reconnaît franchement le bien-fondé des moyens d'appel. Comme nous concluons que ces motifs justifient l'annulation de la condamnation, nous n'avons pas besoin d'examiner les autres points soulevés par les plaidoiries. Le pourvoi est par conséquent accueilli et la condamnation est annulée.

Jugement en conséquence.

¹ [1977] 1 W.W.R. 446, 33 C.C.C. (2d) 549.

Solicitor for the appellant: S. Goldberg, Vancouver.

Solicitor for the respondent: A. M. Stewart, Vancouver.

Procureur de l'appelant: S. Goldberg, Vancouver.

Procureur de l'intimée: A. M. Stewart, Vancouver.