

Fidelity Insurance Company of Canada
(Third party) Appellant;

and

Workers' Compensation Board (formerly known as Workmen's Compensation Board)
(Defendant) Appellant;

and

Imperial Construction (B.C.) Ltd.
(Defendant) Appellant;

and

Cronkhite Supply Ltd. and others
(Plaintiffs) Respondents;

and

United Association of Journeymen & Apprentices of the Plumbing and Pipe-fitting Industry of the United States and Canada, Local Union Number 170 and others
(Plaintiffs);

and

Sengleson Installations Ltd. (Defendant).

1979: May 3.

Present: Martland, Ritchie, Pigeon, Dickson, Beetz, Estey and Pratte JJ.

ON APPEAL FROM THE COURT OF APPEAL FOR BRITISH COLUMBIA

Mechanics' liens — Claims against lands owned by Workers' Compensation Board — Board not a Crown agency — Entitlement to claim mechanics' liens — Interpretation Act, R.S.B.C. 1960, c. 199, s. 35 — Mechanics' Lien Act, R.S.B.C. 1960, c. 238.

Westeel-Rosco Ltd. v. Board of Governors of South Saskatchewan Hospital Centre, [1977] 2 S.C.R. 238; R. v. Ontario Labour Relations Board, Ex p. Ontario Food Terminal Board (1963), 38 D.L.R. (2d) 530; Metropolitan Meat Industry Board v. Sheedy, [1927] A.C. 899, referred to.

La Compagnie d'assurances Fidélité du Canada (Mise en cause) Appelante;

et

Workers' Compensation Board (appelée autrefois Workmen's Compensation Board)
(Défenderesse) Appelante;

et

Imperial Construction (B.C.) Ltd.
(Défenderesse) Appelante;

et

Cronkhite Supply Ltd. et autres
(Demandeurs) Intimés;

et

Association unie des compagnons et apprentis de l'industrie de la plomberie et de la tuyauterie des États-Unis et du Canada, section locale numéro 170 et autres
(Demandeurs);

et

Sengleson Installations Ltd. (Défenderesse).

1979: 3 mai.

Présents: Les juges Martland, Ritchie, Pigeon, Dickson, Beetz, Estey et Pratte.

EN APPEL DE LA COUR D'APPEL DE LA COLOMBIE-BRITANNIQUE

Privilèges de constructeur — Revendications contre des biens-fonds appartenant à la Workers' Compensation Board — La Commission n'est pas un mandataire de Sa Majesté — Droit de revendiquer des privilèges de constructeur — Interpretation Act, R.S.B.C. 1960, chap. 199, art. 35 — Mechanics' Lien Act, R.S.B.C. 1960, chap. 238.

Jurisprudence: Westeel-Rosco Ltd. c. Board of Governors of South Saskatchewan Hospital Centre, [1977] 2 R.C.S. 238; R. v. Ontario Labour Relations Board, Ex p. Ontario Food Terminal Board (1963), 38 D.L.R. (2d) 530; Metropolitan Meat Industry Board v. Sheedy, [1927] A.C. 899.

APPEAL from a judgment of the Court of Appeal for British Columbia¹, allowing the cross-appeal of the respondents Cronkhite Supply Ltd. and others from a judgment of Darling Co. Ct. J. allowing in part and dismissing in part claims to relief under the provisions of the *Mechanics' Lien Act*, R.S.B.C. 1960, c. 238. Appeal dismissed.

W. S. Berardino and Miss Marion Allen, for the third party, appellant.

S. D. Gill and J. J. Camp, for the plaintiffs, respondents.

The judgment of the Court was delivered orally by

MARTLAND J.—It was conceded, in argument, that if the respondents were legally entitled to claim mechanics' liens against the interest of the appellant, the Workers' Compensation Board, hereinafter referred to as "the Board", as owner of the lands in question in this case, the appeal could not succeed.

The contention of the appellants is that such claims cannot be legally made because of the provision which was contained in s. 35 of the *Interpretation Act*, R.S.B.C. 1960, c. 199, which provided as follows:

35. No provision or enactment in any Act shall affect in any manner or way whatsoever the rights of Her Majesty, her heirs or successors, unless it is expressly stated therein that Her Majesty shall be bound thereby.

This section refers only to "the rights of Her Majesty, her heirs or successors". It does not refer to agents or employees of the Crown. The Crown had no interest in the lands in question, which are the property of the Board.

The appellants' position is that the Board, as a Crown agency was entitled to rely on this section and so was not subject, in respect of its lands, to the provisions of the *Mechanics' Lien Act*, R.S.B.C. 1960, c. 238, under which the respondents' claims to mechanics' liens are made. During the course of argument the question was raised as to whether the Board is a Crown agency and this

¹ (1978), 8 B.C.L.R. 54.

POURVOI à l'encontre d'un arrêt de la Cour d'appel de la Colombie-Britannique¹, qui a accueilli le contre-appel interjeté par les intimés Cronkhite Supply Ltd. et autres d'un jugement du juge Darling de la Cour de comté accueillant en partie les demandes de redressement présentées en vertu de la *Mechanics' Lien Act*, R.S.B.C. 1960, chap. 238. Pourvoi rejeté.

W. S. Berardino et M^{me} Marion Allen, pour la mise en cause, appelante.

S. D. Gill et J. J. Camp, pour les demandeurs, intimés.

Le jugement de la Cour a été rendu oralement par

LE JUGE MARTLAND—Au cours des plaidoiries, il a été concédé que si les intimés avaient le droit de revendiquer des privilèges de constructeur à l'encontre du droit de l'appelante, la Workers' Compensation Board, ci-après appelée «la Commission», en tant que propriétaire des biens-fonds en question ici, le pourvoi ne pouvait pas être accueilli.

Selon les appelantes, pareille réclamation est irrecevable en droit à cause de la disposition que contenait l'art. 35 de la *Interpretation Act*, R.S.B.C. 1960, chap. 199, qui prévoyait ce qui suit:

[TRADUCTION] 35. Nul article ou texte législatif n'a d'effet à l'égard des droits de Sa Majesté, ses héritiers ou successeurs, sauf dans la mesure où il y est expressément prévu que Sa Majesté est ainsi liée.

Cet article ne renvoie qu'aux «droits de Sa Majesté, ses héritiers ou successeurs». Il ne renvoie pas aux mandataires ou employés de Sa Majesté. Celle-ci n'a aucun droit dans les biens-fonds en question qui appartiennent à la Commission.

Selon les appelantes, la Commission, en tant que mandataire de Sa Majesté, a le droit d'invoquer cet article et, à ce titre, elle n'est pas assujettie, à l'égard de ses biens-fonds, aux dispositions de la *Mechanics' Lien Act*, R.S.B.C., 1960, chap. 238, en vertu desquelles les intimés présentent leur revendication des privilèges de constructeur. Au cours des plaidoiries, la question de savoir si la

¹ (1978), 8 B.C.L.R. 54.

issue was argued before us by counsel on both sides.

We are all of the opinion that the appellants have failed on this point. The matters to be considered in deciding whether or not a particular entity is a Crown agent were stated by Mr. Justice Ritchie who delivered the judgment of this Court in *Westeel-Rosco Limited v. Board of Governors of South Saskatchewan Hospital Centre*², at pp. 249 and 250, where he said:

Whether or not a particular body is an agent of the Crown depends upon the nature and degree of control which the Crown exercises over it.

He cited with approval a passage from the judgment of Laidlaw J.A. in *R. v. Ontario Labour Relations Board, Ex p. Ontario Food Terminal Board*³, at p. 534, and a statement of Lord Haldane in *Metropolitan Meat Industry Board v. Sheedy*⁴, at p. 905.

We have considered the relevant provisions of the *Workers' Compensation Act*, and particularly those cited to us in argument by counsel, and are of the opinion that, applying the tests referred to in the *Westeel* case, the Board is not a Crown agency and therefore cannot claim any benefit from s. 35. The respondents can therefore claim their mechanics' liens against the lands in question owned by the Board.

The appeal is dismissed with costs.

Judgment accordingly.

Solicitors for the appellants: Russell & DuMoulin, Vancouver.

Solicitors for the respondents: Ladner, Downs, Vancouver.

² [1977] 2 S.C.R. 238.

³ (1963), 38 D.L.R. (2d) 530.

⁴ [1927] A.C. 899.

Commission est un mandataire de Sa Majesté a été soulevée et les avocats des deux parties l'ont plaidée devant nous.

Nous sommes tous d'avis que les appelantes ont échoué sur ce point. Dans l'arrêt de cette Cour, *Westeel-Rosco Limited c. Board of Governors of South Saskatchewan Hospital Centre*², M. le juge Ritchie expose les points à considérer pour déterminer si une entité donnée est un mandataire de Sa Majesté. Il dit aux pp. 249 et 250:

Le point de savoir si un organisme donné est un mandataire de la Couronne dépend de la nature et du degré de contrôle que la Couronne exerce à son égard.

Il y cite, en les approuvant, un extrait des motifs de jugement du juge Laidlaw en Cour d'appel dans *R. v. Ontario Labour Relations Board, Ex p. Ontario Food Terminal Board*³, à la p. 534, et une déclaration de lord Haldane dans *Metropolitan Meat Industry Board v. Sheedy*⁴, à la p. 905.

Nous avons examiné les articles pertinents de la *Workers' Compensation Act* et notamment ceux que les avocats nous ont cités dans leur plaidoirie, et nous sommes d'avis qu'en appliquant les critères énoncés dans l'arrêt *Westeel*, la Commission n'est pas un mandataire de Sa Majesté et ne peut donc se prévaloir de l'art. 35. Les intimés peuvent donc revendiquer leurs privilèges de constructeur à l'encontre des biens-fonds en question qui appartiennent à la Commission.

Le pourvoi est rejeté avec dépens.

Jugement en conséquence.

Procureurs des appelantes: Russell & DuMoulin, Vancouver.

Procureurs des intimés: Ladner, Downs, Vancouver.

² [1977] 2 R.C.S. 238.

³ (1963), 38 D.L.R. (2d) 530.

⁴ [1927] A.C. 899.