

**Pierre Tessier** Appellant

v.

**Her Majesty The Queen** Respondent

INDEXED AS: R. v. TESSIER

File No.: 22051.

1991: December 6.

Present: Lamer C.J. and L'Heureux-Dubé, Sopinka, Gonthier and Iacobucci JJ.

ON APPEAL FROM THE COURT OF APPEAL FOR ONTARIO

*Constitutional law — Charter of Rights — Unreasonable search and seizure — Police officer sealing blood samples taken from accused for medical purposes — Samples later analyzed pursuant to valid search warrant — Whether s. 8 of Canadian Charter of Rights and Freedoms infringed.*

*Constitutional law — Charter of Rights — Admissibility of evidence — Bringing administration of justice into disrepute — Blood samples sealed by police later analyzed pursuant to valid search warrant — Whether accused's right to protection against unreasonable search and seizure infringed — If so, whether admission of evidence would bring administration of justice into disrepute — Canadian Charter of Rights and Freedoms, ss. 8, 24(2).*

APPEAL from a judgment of the Ontario Court of Appeal (1990), 58 C.C.C. (3d) 255, 23 M.V.R. (2d) 165, 49 C.R.R. 191, setting aside the accused's acquittal by Newton Dist. Ct. J. Appeal dismissed.

Marc Rosenberg, for the appellant.

Renee Pomerance, for the respondent.

The judgment of the Court was delivered orally by

LAMER C.J.—We need not hear from you Ms. Pomerance. We are ready to hand down judgment now.

**Pierre Tessier** Appellant

c.

<sup>a</sup> **Sa Majesté la Reine** Intimée

RÉPERTORIÉ: R. c. TESSIER

<sup>b</sup> N° du greffe: 22051.

1991: 6 décembre.

Présents: Le juge en chef Lamer et les juges L'Heureux-Dubé, Sopinka, Gonthier et Iacobucci.

<sup>c</sup> EN APPEL DE LA COUR D'APPEL DE L'ONTARIO

<sup>d</sup> *Droit constitutionnel — Charte des droits — Perquisition, fouille et saisie abusives — Policier ayant scellé des échantillons de sang pris sur un accusé à des fins médicales — Échantillons analysés par la suite en vertu d'un mandat de perquisition valide — Y a-t-il eu violation de l'art. 8 de la Charte canadienne des droits et libertés?*

<sup>e</sup> *Droit constitutionnel — Charte des droits — Recevabilité de la preuve — Déconsidération de l'administration de la justice — Échantillons de sang scellés par la police et analysés par la suite en vertu d'un mandat de perquisition valide — Le droit de l'accusé à la protection contre les fouilles, les perquisitions et les saisies abusives a-t-il été violé? — Dans l'affirmative, l'utilisation de la preuve est-elle susceptible de déconsidérer l'administration de la justice? — Charte canadienne des droits et libertés, art. 8, 24(2).*

<sup>f</sup> <sup>g</sup> POURVOI contre un arrêt de la Cour d'appel de l'Ontario (1990), 58 C.C.C. (3d) 255, 23 M.V.R. (2d) 165, 49 C.R.R. 191, qui a annulé l'acquittement de l'accusé prononcé par le juge Newton de la Cour de district. Pourvoi rejeté.

Marc Rosenberg, pour l'appellant.

<sup>i</sup> Renee Pomerance, pour l'intimée.

Le jugement de la Cour a été rendu oralement par

LE JUGE EN CHEF LAMER—Il ne sera pas nécessaire de vous entendre M<sup>me</sup> Pomerance. Nous sommes prêts à rendre jugement séance tenante.

The appeal comes to us as of right. Assuming that there was an unreasonable seizure, given the circumstances of this case, more particularly that the analysis of the blood taken was under a valid search warrant, we are all of the view that the admission of the evidence at trial would not have brought the administration of justice into disrepute.

The appeal is accordingly dismissed.

*Judgment accordingly.*

*Solicitors for the appellant: Greenspan, Rosenberg & Buhr, Toronto.*

*Solicitor for the respondent: The Attorney General for Ontario, Toronto.*

Le pourvoi nous est soumis de plein droit. À supposer que la saisie ait été abusive, nous sommes tous d'avis que, compte tenu des circonstances de l'affaire et, plus particulièrement, du fait que l'analyse du sang a été effectuée en vertu d'un mandat de perquisition valide, l'utilisation de la preuve au procès n'est pas susceptible de déconsidérer l'administration de la justice.

*b* Le pourvoi est en conséquence rejeté.

*Jugement en conséquence.*

*c* *Procureurs de l'appellant: Greenspan, Rosenberg & Buhr, Toronto.*

*Procureur de l'intimée: Le procureur général de l'Ontario, Toronto.*