

Gary Rube *Appellant*

v.

Her Majesty The Queen *Respondent*

and

The Attorney General for Ontario *Intervener*

INDEXED AS: R. v. RUBE

File No.: 22421.

1992: October 9.

Present: Lamer C.J. and L'Heureux-Dubé, Sopinka, Gonthier, Cory, McLachlin and Iacobucci JJ.

ON APPEAL FROM THE COURT OF APPEAL FOR BRITISH COLUMBIA

Constitutional law — Charter of Rights — Fundamental justice — Strict liability — Food and drugs — Accused charged with selling food in false, misleading or deceptive manner under s. 5(1) of Food and Drugs Act — Section 5(1) creating strict liability offence — Defence of due diligence available — Section 5(1) not offending s. 7 of Canadian Charter of Rights and Freedoms — Food and Drugs Act, R.S.C. 1970, c. F-27, ss. 5, 29.

Food and drugs — Mens rea — Selling food in false, misleading or deceptive manner — Strict liability offence — Defence of due diligence available — Food and Drugs Act, R.S.C. 1970, c. F-27, ss. 5, 29.

APPEAL from a judgment of the British Columbia Court of Appeal (1991), 54 B.C.L.R. (2d) 106, 63 C.C.C. (3d) 47, [1991] 4 W.W.R. 430, allowing the Crown's appeal from a judgment of Taggart Co. Ct. J. granting a stay of proceedings. Appeal dismissed.

Sheldon Goldberg and Jeff Ray, for the appellant.

Gary Rube *Appelant*

c.

^a **Sa Majesté la Reine** *Intimée*

et

^b **Le procureur général de l'Ontario** *Intervenant*

RÉPERTORIÉ: R. c. RUBE

^c N° du greffe: 22421.

1992: 9 octobre.

^d Présents: Le juge en chef Lamer et les juges L'Heureux-Dubé, Sopinka, Gonthier, Cory, McLachlin et Iacobucci.

EN APPEL DE LA COUR D'APPEL DE LA COLOMBIE-BRITANNIQUE

^e *Droit constitutionnel — Charte des droits — Justice fondamentale — Responsabilité stricte — Aliments et drogues — Accusé inculpé d'avoir vendu un aliment de manière fausse, trompeuse ou mensongère en vertu de l'art. 5(1) de la Loi des aliments et drogues — Infraction de responsabilité stricte créée par l'art. 5(1) — Diligence raisonnable opposable comme moyen de défense — Article 5(1) non contraire à l'art. 7 de la Charte canadienne des droits et libertés — Loi des aliments et drogues, S.R.C. 1970, ch. F-27, art. 5, 29.*

^g *Aliments et drogues — Mens rea — Vente d'un aliment de manière fausse, trompeuse ou mensongère — Infraction de responsabilité stricte — Diligence raisonnable opposable comme moyen de défense — Loi des aliments et drogues, S.R.C. 1970, ch. F-27, art. 5, 29.*

ⁱ POURVOI contre un arrêt de la Cour d'appel de la Colombie-Britannique (1991), 54 B.C.L.R. (2d) 106, 63 C.C.C. (3d) 47, [1991] 4 W.W.R. 430, qui a accueilli l'appel interjeté par le ministère public contre une décision du juge Taggart de la Cour de comté accordant un arrêt des procédures. Pourvoi rejeté.

^j *Sheldon Goldberg et Jeff Ray, pour l'appelant.*

James D. Bissell, Q.C., and Kimberly Prost, for the respondent.

M. Philip Tunley, for the intervener.

The judgment of the Court was delivered orally by

LAMER C.J.—This appeal comes to us as of right. We agree with the Court of Appeal of British Columbia that the wording of the sections [ss. 5(1) and 29 of the *Food and Drugs Act*, R.S.C. 1970, c. F-27] is open to interpretation and does not explicitly exclude a defence of due diligence. We agree that given the penalties, this is not an offence that could, without offending the *Canadian Charter of Rights and Freedoms*, be one of absolute liability.

On the presumption that Parliament intends its legislation to conform to the exigencies of the *Charter*, we are of the view that the section [s. 5(1) of the Act] is one of strict liability and that a defence of due diligence is available to the accused. The appeal is dismissed.

Judgment accordingly.

Solicitor for the appellant: Sheldon Goldberg, Vancouver.

Solicitor for the respondent: J.C. Tait, Ottawa.

Solicitor for the intervener: George Thomson, Toronto.

James D. Bissell, c.r., et Kimberly Prost, pour l'intimée.

M. Philip Tunley, pour l'intervenant.

Version française du jugement de la Cour rendu oralement par

LE JUGE EN CHEF LAMER—Ce pourvoi est formé de plein droit. Nous sommes d'accord avec la Cour d'appel de la Colombie-Britannique pour dire que le texte des articles [le par. 5(1) et l'art. 29 de la *Loi des aliments et drogues*, S.R.C. 1970, ch. F-27] laisse place à interprétation et qu'il n'exclut pas explicitement le moyen de défense fondé sur la diligence raisonnable. Nous convenons que, compte tenu des peines qui s'y rattachent, ce n'est pas une infraction qui pourrait, sans contrevenir à la *Charte canadienne des droits et libertés*, être de responsabilité absolue.

En tenant pour acquis que le Parlement veut que ses lois respectent les exigences de la *Charte*, nous sommes d'avis que l'article [le par. 5(1) de la Loi] crée une infraction de responsabilité stricte et que l'accusé peut invoquer la diligence raisonnable comme moyen de défense. Le pourvoi est rejeté.

Jugement en conséquence.

Procureur de l'appellant: Sheldon Goldberg, Vancouver.

Procureur de l'intimée: J.C. Tait, Ottawa.

Procureur de l'intervenant: George Thomson, Toronto.