

Urban Communications Inc. *Appellant*

v.

BCNET Networking Society *Respondent*

**INDEXED AS: URBAN COMMUNICATIONS INC. v.
BCNET NETWORKING SOCIETY**

2016 SCC 45

File No.: 36639.

2016: November 1.

Present: McLachlin C.J. and Abella, Moldaver, Karakatsanis, Wagner, Gascon, Côté, Brown and Rowe JJ.

**ON APPEAL FROM THE COURT OF APPEAL FOR
BRITISH COLUMBIA**

Arbitration — Appeals — Commercial arbitration awards — Parties entering into agreement containing option to renew — Parties disagreeing as to whether option to renew validly exercised and entering into arbitration — Arbitrator ruling that option validly exercised by letter — Chambers judge granting leave to appeal pursuant to s. 31 of Arbitration Act, R.S.B.C. 1996, c. 55, allowing appeal and amending arbitrator’s award — Court of Appeal reversing grant of leave and reinstating award — Court of Appeal finding that no pure question of law arises from arbitrator’s interpretation of agreement and letter and that threshold requirement for granting leave to appeal under s. 31 therefore not met.

APPEAL from a judgment of the British Columbia Court of Appeal (Smith, Bennett and Willcock J.J.A.), 2015 BCCA 297, 376 B.C.A.C. 15, 646 W.A.C. 15, 386 D.L.R. (4th) 284, 45 B.L.R. (5th) 175, 80 B.C.L.R. (5th) 154, [2016] 2 W.W.R. 298, [2015] B.C.J. No. 1363 (QL), 2015 CarswellBC 1785 (WL Can.), setting aside the decisions of Cohen J., 2014 BCSC 485, [2014] B.C.J. No. 522 (QL), 2014 CarswellBC 789 (WL Can.), and 2014 BCSC 1045, [2014] B.C.J. No. 1171 (QL), 2014 CarswellBC 1659

Urban Communications Inc. *Appelante*

c.

BCNET Networking Society *Intimée*

**RÉPERTORIÉ : URBAN COMMUNICATIONS INC. c.
BCNET NETWORKING SOCIETY**

2016 CSC 45

N° du greffe : 36639.

2016 : 1^{er} novembre.

Présents : La juge en chef McLachlin et les juges Abella, Moldaver, Karakatsanis, Wagner, Gascon, Côté, Brown et Rowe.

EN APPEL DE LA COUR D’APPEL DE LA COLOMBIE-BRITANNIQUE

Arbitrage — Appels — Sentences arbitrales commerciales — Conclusion par les parties d’un accord comportant une option de renouvellement — Désaccord entre les parties sur la question de savoir si l’option a été validement exercée et recours par celles-ci à l’arbitrage — Décision de l’arbitre concluant que l’option a été validement exercée par voie de lettre — Décision du juge en chambre octroyant l’autorisation d’appeler en vertu de l’art. 31 de la loi intitulée Arbitration Act, R.S.B.C. 1996, c. 55, faisant droit à l’appel et modifiant la sentence de l’arbitre — Arrêt de la Cour d’appel infirmant l’octroi de l’autorisation d’appeler et rétablissant la sentence arbitrale — Conclusion de la Cour d’appel portant que l’interprétation par l’arbitre de l’accord et de la lettre ne soulève pas de pure question de droit et qu’en conséquence la condition préalable à l’octroi de l’autorisation d’appeler prévue par l’art. 31 n’est pas respectée.

POURVOI contre un arrêt de la Cour d’appel de la Colombie-Britannique (les juges Smith, Bennett et Willcock), 2015 BCCA 297, 376 B.C.A.C. 15, 646 W.A.C. 15, 386 D.L.R. (4th) 284, 45 B.L.R. (5th) 175, 80 B.C.L.R. (5th) 154, [2016] 2 W.W.R. 298, [2015] B.C.J. No. 1363 (QL), 2015 CarswellBC 1785 (WL Can.), qui a annulé les décisions du juge Cohen, 2014 BCSC 485, [2014] B.C.J. No. 522 (QL), 2014 CarswellBC 789 (WL Can.), et 2014 BCSC 1045, [2014] B.C.J. No. 1171

(WL Can.), and reinstating the arbitrator's award. Appeal dismissed.

Murray L. Smith and Jeffrey W. Beedell, for the appellant.

David P. Church, Q.C., Andrew J. Pearson and Ian G. Schildt, for the respondent.

The judgment of the Court was delivered orally by

[1] THE CHIEF JUSTICE — We are all of the view that the appeal should be dismissed substantially for the reasons of the Court of Appeal of British Columbia.

Judgment accordingly.

Solicitors for the appellant: Smith Barristers, Vancouver; Gowling WLG (Canada), Ottawa.

Solicitors for the respondent: Church & Company, Vancouver.

(QL), 2014 CarswellBC 1659 (WL Can.), et a rétabli la sentence de l'arbitre. Pourvoi rejeté.

Murray L. Smith et Jeffrey W. Beedell, pour l'appelante.

David P. Church, c.r., Andrew J. Pearson et Ian G. Schildt, pour l'intimée.

Version française du jugement de la Cour rendu oralement par

[1] LA JUGE EN CHEF — Nous sommes tous d'avis de rejeter l'appel, essentiellement pour les motifs exposés par la Cour d'appel de la Colombie-Britannique.

Jugement en conséquence.

Procureurs de l'appelante : Smith Barristers, Vancouver; Gowling WLG (Canada), Ottawa.

Procureurs de l'intimée : Church & Company, Vancouver.