

John Michael Lauda *Appellant*

v.

Her Majesty The Queen *Respondent*

INDEXED AS: R. v. LAUDA

File No.: 26444.

1998: October 16.

Present: Cory, McLachlin, Iacobucci, Major and Bastarache JJ.

ON APPEAL FROM THE COURT OF APPEAL FOR ONTARIO

Constitutional law — Charter of Rights — Search and seizure — Trespasser growing marijuana in abandoned fields — Plants seized pursuant to warrant issued after police given tip — Search and seizure not unconstitutional because trespasser without reasonable expectation of privacy.

Cases Cited

Referred to: *R. v. Edwards*, [1996] 1 S.C.R. 128; *R. v. Belnavis*, [1997] 3 S.C.R. 341.

Statutes and Regulations Cited

Canadian Charter of Rights and Freedoms, ss. 7, 11(d), 24(2).

APPEAL from a judgment of the Ontario Court of Appeal (1998), 37 O.R. (3d) 513, 106 O.A.C. 161, 122 C.C.C. (3d) 74, 13 C.R. (5th) 20, [1998] O.J. No. 71 (QL), allowing an appeal from acquittal by Laing Prov. Ct. J. Appeal dismissed.

Clayton C. Ruby and Jill Copeland, for the appellant.

Croft Michaelson and John North, for the respondent.

John Michael Lauda *Appelant*

c.

Sa Majesté la Reine *Intimée*

RÉPERTORIÉ: R. c. LAUDA

N° du greffe: 26444.

1998: 16 octobre.

Présents: Les juges Cory, McLachlin, Iacobucci, Major et Bastarache.

EN APPEL DE LA COUR D'APPEL DE L'ONTARIO

Droit constitutionnel — Charte des droits — Fouilles, perquisitions ou saisies — Intrus cultivant de la marijuana dans des champs abandonnés — Plants saisis en vertu d'un mandat décerné à la suite d'informations données aux policiers — Perquisition et saisie valides pour le motif que l'intrus n'avait aucune attente raisonnable en matière de vie privée.

Jurisprudence

Arrêts mentionnés: *R. c. Edwards*, [1996] 1 R.C.S. 128; *R. c. Belnavis*, [1997] 3 R.C.S. 341.

Lois et règlements cités

Charte canadienne des droits et libertés, art. 7, 11(d), 24(2).

POURVOI contre un arrêt de la Cour d'appel de l'Ontario (1998), 37 O.R. (3d) 513, 106 O.A.C. 161, 122 C.C.C. (3d) 74, 13 C.R. (5th) 20, [1998] O.J. No. 71 (QL), ayant accueilli l'appel d'un acquittement prononcé par le juge Laing de la Cour provinciale. Pourvoi rejeté.

Clayton C. Ruby et Jill Copeland, pour l'appelant.

Croft Michaelson et John North, pour l'intimée.

The judgment of the Court was delivered orally by

Version française du jugement de la Cour rendu oralement par

¹ CORY J. — We are all of the view that on the facts of this case the appellant, a trespasser in the fields in question, had no reasonable expectations of privacy. The decisions of this Court in *R. v. Edwards*, [1996] 1 S.C.R. 128, and *R. v. Belnavis*, [1997] 3 R.C.S. 341, are applicable. It follows that it is not necessary to consider s. 24(2) of the *Canadian Charter of Rights and Freedoms*. Nor do we find any merit in the alternative argument that there was a breach of s. 7 or 11(d) of the *Charter*. The appeal is therefore dismissed.

LE JUGE CORY — À la lumière des faits du présent cas, nous sommes tous d'avis que l'appelant, qui était un intrus dans les champs en question, n'avait aucune attente raisonnable en matière de respect de la vie privée. Les arrêts de notre Cour *R. c. Edwards*, [1996] 1 R.C.S. 128, et *R. c. Belnavis*, [1997] 3 R.C.S. 341, s'appliquent en l'espèce. Il s'ensuit qu'il n'est pas nécessaire d'examiner le par. 24(2) de la *Charte canadienne des droits et libertés*. Nous sommes également d'avis que l'argument selon lequel il y aurait eu violation de l'art. 7 ou de l'al. 11d) de la *Charte* est sans fondement. Le pourvoi est par conséquent rejeté.

Appeal dismissed.

Pourvoi rejeté.

Solicitors for the appellant: Ruby & Edwardh, Toronto.

Procureurs de l'appelant: Ruby & Edwardh, Toronto.

Solicitor for the respondent: The Department of Justice, Toronto.

Procureur de l'intimée: Le ministère de la Justice, Toronto.