

Benjamin Robinson *Appellant*

v.

Her Majesty The Queen *Respondent*

INDEXED AS: R. v. ROBINSON

2017 SCC 52

File No.: 37411.

2017: October 30.

Present: Abella, Moldaver, Karakatsanis, Wagner, Gascon, Côté and Rowe JJ.

ON APPEAL FROM THE COURT OF APPEAL FOR
BRITISH COLUMBIA

Criminal law — Appeals — Unreasonable verdict — Misapprehension of evidence — Accused convicted of perjury — Court of Appeal holding that trial judge’s findings not unreasonable and that trial judge did not misapprehend evidence — Conviction upheld.

APPEAL from a judgment of the British Columbia Court of Appeal (Newbury, Willcock and Goepel JJ.A.), 2017 BCCA 6, 344 C.C.C. (3d) 176, [2017] B.C.J. No. 33 (QL), 2017 CarswellBC 31 (WL Can.), affirming the conviction entered by Smith J., 2015 BCSC 433, 19 C.R. (7th) 165, [2015] B.C.J. No. 530 (QL), 2015 CarswellBC 714 (WL Can.). Appeal dismissed, Côté J. dissenting.

Elizabeth France and Michael Sobkin, for the appellant.

Richard C. C. Peck, Q.C., Eric V. Gottardi and Tony C. Paisana, for the respondent.

The judgment of the Court was delivered orally by

[1] ABELLA J. — A majority would dismiss the appeal substantially for the reasons of the majority in the Court of Appeal. Justice Côté, dissenting, would order a new trial for substantially the reasons of Willcock J.A.

Benjamin Robinson *Appellant*

c.

Sa Majesté la Reine *Intimée*

RÉPERTORIÉ : R. c. ROBINSON

2017 CSC 52

N° du greffe : 37411.

2017 : 30 octobre.

Présents : Les juges Abella, Moldaver, Karakatsanis, Wagner, Gascon, Côté et Rowe.

EN APPEL DE LA COUR D’APPEL DE LA
COLOMBIE-BRITANNIQUE

Droit criminel — Appels — Verdict déraisonnable — Mauvaise appréciation de la preuve — Accusé déclaré coupable de parjure — Décision de la Cour d’appel portant que les conclusions du juge du procès n’étaient pas déraisonnables et que ce dernier n’avait pas mal apprécié la preuve — Déclaration de culpabilité confirmée.

POURVOI contre un arrêt de la Cour d’appel de la Colombie-Britannique (les juges Newbury, Willcock et Goepel), 2017 BCCA 6, 344 C.C.C. (3d) 176, [2017] B.C.J. No. 33 (QL), 2017 CarswellBC 31 (WL Can.), qui a confirmé la déclaration de culpabilité inscrite par le juge Smith, 2015 BCSC 433, 19 C.R. (7th) 165, [2015] B.C.J. No. 530 (QL), 2015 CarswellBC 714 (WL Can.). Pourvoi rejeté, la juge Côté est dissidente.

Elizabeth France et Michael Sobkin, pour l’appellant.

Richard C. C. Peck, c.r., Eric V. Gottardi et Tony C. Paisana, pour l’intimée.

Version française du jugement de la Cour rendu oralement par

[1] LA JUGE ABELLA — Nous sommes d’avis, à la majorité, de rejeter l’appel, essentiellement pour les motifs exposés par les juges majoritaires de la Cour d’appel. La juge Côté, dissidente, aurait pour sa part ordonné la tenue d’un nouveau procès, principalement pour les motifs du juge d’appel Willcock.

Judgment accordingly.

Solicitors for the appellant: Sugden, McFee & Roos, Vancouver; Michael Sobkin, Ottawa.

Solicitors for the respondent: Peck and Company, Vancouver.

Jugement en conséquence.

Procureurs de l'appelant : Sugden, McFee & Roos, Vancouver; Michael Sobkin, Ottawa.

Procureurs de l'intimée : Peck and Company, Vancouver.