

Attorney General of Ontario *Applicant*

v.

G *Respondent*

**INDEXED AS: ONTARIO (ATTORNEY GENERAL)
v. G**

2019 SCC 36

File No.: 38585.

2019: June 14.

Present: Moldaver J.

**MOTION FOR A STAY OF AN EXEMPTION
FROM A SUSPENSION OF A DECLARATION OF
INVALIDITY**

Judgments and orders — Stay of execution — Exemption from period of suspension of declaration of invalidity — Court of Appeal declaring provisions of provincial and federal sex offender registry legislation of no force or effect in their application to persons found not criminally responsible by reason of mental disorder and subsequently granted absolute discharge — Court of Appeal suspending declaration of invalidity for 12 months but exempting respondent from period of suspension, and subsequently dismissing motion by Attorney General of Ontario for stay of exemption — Attorney General of Ontario seeking leave to appeal Court of Appeal’s judgment relating to provincial legislation and bringing motion to stay individual exemption granted to respondent until disposition of application for leave to appeal or until decision on appeal if leave granted — No special circumstances warranting re-examination of refusal by Court of Appeal to grant stay — No evidence of irreparable harm — Stay denied.

Cases Cited

Applied: *Esmail v. Petro-Canada*, [1997] 2 S.C.R. 3.

Statutes and Regulations Cited

Canadian Charter of Rights and Freedoms, s. 15(1).

Procureure générale de l’Ontario *Requérante*

c.

G *Intimé*

**RÉPERTORIÉ : ONTARIO (PROCEUREURE
GÉNÉRALE) c. G**

2019 CSC 36

N° du greffe : 38585.

2019 : 14 juin.

Présent : Le juge Moldaver.

**REQUÊTE EN SURSIS À LA PRISE D’EFFET
D’UNE EXEMPTION À L’ÉGARD DE LA
SUSPENSION D’UNE DÉCLARATION
D’INVALIDITÉ**

Jugements et ordonnances — Sursis à l’exécution — Exemption de la période de suspension d’une déclaration d’invalidité — Déclaration de la Cour d’appel portant que certaines dispositions législatives provinciales et fédérales relatives aux registres de délinquants sexuels sont inopérantes à l’égard de toute personne qui a été jugée non criminellement responsable pour cause de troubles mentaux et a obtenu subséquemment une absolution inconditionnelle — Cour d’appel suspendant pendant 12 mois l’effet de la déclaration d’invalidité mais exemptant l’intimé de cette période de suspension, et rejetant ultérieurement la requête de la procureure générale de l’Ontario demandant qu’il soit sursis à l’exemption accordée — Présentation par la procureure générale de l’Ontario d’une demande sollicitant l’autorisation de faire appel de l’arrêt de la Cour d’appel relativement à la loi provinciale et d’une requête en sursis à la prise d’effet de l’exemption individuelle accordée à l’intimé jusqu’à ce qu’il ait été statué sur la demande d’autorisation d’appel ou sur l’appel si l’autorisation d’appeler est octroyée — Absence de circonstance spéciale justifiant de réexaminer le refus de la Cour d’appel d’accorder un sursis — Absence de preuve de préjudice irréparable — Sursis refusé.

Jurisprudence

Arrêt appliqué : *Esmail c. Petro-Canada*, [1997] 2 R.C.S. 3.

Lois et règlements cités

Charte canadienne des droits et libertés, art. 15(1).

MOTION to stay part of a judgment of the Ontario Court of Appeal (Doherty, van Rensburg and Hourigan J.J.A.), 2019 ONCA 264, 145 O.R. (3d) 161, granting an individual exemption from a suspension of a declaration of invalidity. Motion dismissed.

Written submissions by *S. Zachary Green*, for the applicant.

Written submissions by *Marshall A. Swadron*, for the respondent.

The following order was delivered by

[1] MOLDAVER J. — I have two reasons for refusing a stay.

[2] First, I note that Justice Roberts of the Ontario Court of Appeal previously refused to grant a motion seeking the same relief now sought by the Attorney General of Ontario in this Court.

[3] In *Esmail v. Petro-Canada*, [1997] 2 S.C.R. 3, Sopinka J. observed that “[i]t is only in special circumstances that successive applications to a judge of the court appealed from and a judge of this Court should be permitted”: para. 2. Having reviewed the record and the reasons of Roberts J.A., I see no special circumstances here that would warrant a re-examination by me of her decision.

[4] Second, and in any event, the Crown has not made out a tenable case for irreparable harm.

[5] The respondent’s track record over the past 17 years has been exemplary, and it provides cogent evidence that there is little, if any, chance of him committing a sexual offence prior to the determination of the leave application, and if leave is granted, the disposition of the appeal. That being so, I see no apparent reason why he should be deprived of his s. 15(1) right under the *Canadian Charter of Rights and Freedoms* in the interim. In particular, I adopt the

REQUÊTE en sursis à la prise d’effet d’une partie d’un arrêt de la Cour d’appel de l’Ontario (les juges Doherty, van Rensburg et Hourigan), 2019 ONCA 264, 145 O.R. (3d) 161, qui a accordé une exemption individuelle à l’égard de la suspension d’une déclaration d’invalidité. Requête rejetée.

Argumentation écrite par *S. Zachary Green*, pour la requérante.

Argumentation écrite par *Marshall A. Swadron*, pour l’intimé.

Version française de l’ordonnance de la Cour rendue par

[1] LE JUGE MOLDAVER — Je refuse de prononcer le sursis pour deux raisons.

[2] Premièrement, je note que la juge Roberts de la Cour d’appel de l’Ontario a déjà rejeté une requête qui visait l’obtention du même redressement que la procureure générale de l’Ontario demande maintenant à la Cour.

[3] Dans l’arrêt *Esmail c. Petro-Canada*, [1997] 2 R.C.S. 3, le juge Sopinka a noté que « [c]’est seulement dans des circonstances spéciales qu’il devrait être permis de présenter successivement une demande à un juge de la juridiction inférieure et à un juge de notre Cour » : par. 2. Après examen du dossier et des motifs de la juge Roberts, j’estime qu’il n’existe en l’espèce aucune circonstance spéciale qui justifierait que je réexamine sa décision.

[4] Deuxièmement, quoi qu’il en soit, le ministère public n’a pas démontré qu’un préjudice irréparable pourrait être causé.

[5] Le dossier de l’intimé au cours des 17 dernières années démontre que son attitude a été exemplaire et il fournit une preuve convaincante qu’il y a peu, voire aucune, possibilité qu’il commette une infraction sexuelle avant qu’il soit statué sur la demande d’autorisation et, si l’autorisation est accordée, avant la décision relative à l’appel. Cela étant, je ne vois aucune raison apparente pour laquelle il devrait être privé de son droit protégé par le par. 15(1) de la

words of Doherty J.A. at para. 155 of his reasons in which he states: “. . . as I read this record, it is difficult to envision a constitutionally-compliant legislative scheme that would not result in [the respondent] being removed from the registries and exempted from the requirement of any further compliance with them”: 2019 ONCA 264, 145 O.R. (3d) 161.

[6] Accordingly, the motion for a stay is dismissed without costs.

Order accordingly.

Solicitor for the applicant: Attorney General of Ontario, Toronto.

Solicitors for the respondent: Swadron Associates, Toronto.

Charte canadienne des droits et libertés dans l’interval. En particulier, je fais miens les propos que tient le juge Doherty de la Cour d’appel au par. 155 de ses motifs lorsqu’il déclare : [TRADUCTION] « . . . à la lecture du présent dossier, il est difficile d’envisager un régime législatif conforme à la Constitution qui n’entraînerait pas le retrait [de l’intimé] des registres et l’exemption pour lui de l’obligation de se conformer à l’avenir aux exigences qui se rattachent au fait d’y être inscrit » : 2019 ONCA 264, 145 O.R. (3d) 161.

[6] En conséquence, la requête en sursis est rejetée sans dépens.

Ordonnance en conséquence.

Procureur de la requérante : Procureure générale de l’Ontario, Toronto.

Procureurs de l’intimé : Swadron Associates, Toronto.