

Joaquin Alfredo Cortes Rivera *Appellant*

v.

Her Majesty The Queen *Respondent*

and

Criminal Lawyers' Association of Ontario
Intervener

INDEXED AS: R. v. CORTES RIVERA

2020 SCC 44

File No.: 39084.

2020: December 11.

Present: Abella, Karakatsanis, Rowe, Martin and Kasirer JJ.

ON APPEAL FROM THE COURT OF APPEAL FOR ALBERTA

Criminal law — Evidence — Admissibility — Complainant's sexual activity — Trial judge dismissing accused's application to cross-examine complainant on prior sexual activity — Accused convicted of sexual assault — Court of Appeal holding that trial judge erred in dismissing application — Majority of Court of Appeal applying curative proviso to affirm conviction — Dissenting judge would have ordered that complainant's evidence be supplemented — Conviction upheld.

Statutes and Regulations Cited

Criminal Code, R.S.C. 1985, c. C-46, ss. 276.1, 683(1), 686(1)(b).

APPEAL from a judgment of the Alberta Court of Appeal (Slatter, Bielby and O'Ferrall JJ.A.), 2020 ABCA 76, 457 C.R.R. (2d) 223, 453 D.L.R. (4th) 387, [2020] A.J. No. 235 (QL), 2020 CarswellAlta 330 (WL Can.), affirming the conviction entered by Goss J., 2017 ABQB 593, [2017] A.J. No. 1026 (QL), 2017 CarswellAlta 1808 (WL Can.). Appeal dismissed.

Joaquin Alfredo Cortes Rivera *Appellant*

c.

Sa Majesté la Reine *Intimée*

et

Criminal Lawyers' Association of Ontario
Intervenante

RÉPERTORIÉ : R. c. CORTES RIVERA

2020 CSC 44

Nº du greffe : 39084.

2020 : 11 décembre.

Présents : Les juges Abella, Karakatsanis, Rowe, Martin et Kasirer.

EN APPEL DE LA COUR D'APPEL DE L'ALBERTA

Droit criminel — Preuve — Admissibilité — Activité sexuelle de la plaignante — Rejet par la juge du procès de la demande présentée par l'accusé en vue de contre-interroger la plaignante sur son activité sexuelle antérieure — Accusé déclaré coupable d'agression sexuelle — Conclusion de la Cour d'appel portant que la juge du procès a fait erreur en rejetant la demande — Application par les juges majoritaires de la Cour d'appel de la disposition réparatrice pour confirmer la déclaration de culpabilité — Le juge dissident aurait ordonné que le témoignage de la plaignante soit complété — Déclaration de culpabilité confirmée.

Lois et règlements cités

Code criminel, L.R.C. 1985, c. C-46, art. 276.1, 683(1), 686(1)b).

POURVOI contre un arrêt de la Cour d'appel de l'Alberta (les juges Slatter, Bielby et O'Ferrall), 2020 ABCA 76, 457 C.R.R. (2d) 223, 453 D.L.R. (4th) 387, [2020] A.J. No. 235 (QL), 2020 CarswellAlta 330 (WL Can.), qui a confirmé la déclaration de culpabilité prononcée par la juge Goss, 2017 ABQB 593, [2017] A.J. No. 1026 (QL), 2017 CarswellAlta 1808 (WL Can.). Pourvoi rejeté.

Deborah R. Hatch, for the appellant.

Keith A. Joyce, for the respondent.

Megan Savard, for the intervenor.

The following is the judgment delivered orally by

[1] THE COURT — We would dismiss the appeal. The parties did not dispute that the trial judge erred in dismissing the accused's application under s. 276.1 of the *Criminal Code*, R.S.C. 1985, c. C-46, to cross-examine the complainant. In our view, this error did not lead to a miscarriage of justice and falls within the curative proviso under s. 686(1)(b) because the evidence was otherwise overwhelming and a conviction was inevitable.

[2] We do not endorse Slatter J.A.'s application of s. 683(1). Neither party sought this remedy before the Court of Appeal, and in this Court, both parties as well as the intervenor urged us to reject his approach.

Judgment accordingly.

Solicitors for the appellant: Deborah Hatch Law Office, Edmonton.

Solicitor for the respondent: Alberta Crown Prosecution Service, Appeals, Education & Prosecution Policy Branch, Edmonton.

Solicitors for the intervenor: Addario Law Group, Toronto.

Deborah R. Hatch, pour l'appelant.

Keith A. Joyce, pour l'intimée.

Megan Savard, pour l'intervenante.

Version française du jugement rendu oralement par

[1] LA COUR — Nous sommes d'avis de rejeter l'appel. Les parties ne contestent pas que la juge du procès a commis une erreur en rejetant la demande présentée par l'accusé en vertu de l'art. 276.1 du *Code criminel*, L.R.C. 1985, c. C-46, en vue de contre-interroger la plaignante. Selon nous, cette erreur n'a pas entraîné d'erreur judiciaire, et elle relève du champ d'application de la disposition réparatrice prévue à l'al. 686(1)b), étant donné que la preuve était par ailleurs accablante et qu'une déclaration de culpabilité était inévitable.

[2] Nous ne souscrivons pas à l'application qu'a faite le juge d'appel Slatter du par. 683(1). Ni l'une ni l'autre des parties n'ont sollicité cette réparation devant la Cour d'appel et, devant notre Cour, tant les deux parties que l'intervenante nous ont exhortés à rejeter l'approche de ce dernier.

Jugement en conséquence.

Procureurs de l'appelant : Deborah Hatch Law Office, Edmonton.

Procureur de l'intimée : Alberta Crown Prosecution Service, Appeals, Education & Prosecution Policy Branch, Edmonton.

Procureurs de l'intervenante : Addario Law Group, Toronto.