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| **COUR SUPRÊME DU CANADA** |
| **Référence :** Armstrong *c.* Ward, 2021 CSC 1, [2021] 1 R.C.S. 3 |  | **Appel entendu :** 18 janvier 2021 **Jugement rendu :** 18 janvier 2021**Dossier :** 39049 |
| **Entre :****Karen Armstrong**Appelanteet**Colin Ward**Intimé- et -**Healthcare Insurance Reciprocal of Canada et Ontario Trial Lawyers Association**Intervenantes**Traduction française officielle** |

|  |
| --- |
| **Coram :** Le juge en chef Wagner et les juges Abella, Moldaver, Karakatsanis, Côté, Brown et Rowe |
| **Jugement unanime lu par:** (par. 1 à 2) | Le juge en chef Wagner |

|  |
| --- |
|  |
|  |  |  |
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**Répertorié : Armstrong *c*. Ward**

2021 CSC 1

No du greffe : 39049.

2021 : 18 janvier.

Présents : Le juge en chef Wagner et les juges Abella, Moldaver, Karakatsanis, Côté, Brown et Rowe.

en appel de la cour d’appel de l’ontario

 *Responsabilité délictuelle — Négligence — Norme de diligence — Dommages causés à l’uretère gauche d’une patiente durant une colectomie par laparoscopie — Dommages ayant provoqué un blocage de l’uretère qui a entraîné l’ablation du rein gauche — Poursuites intentées par la patiente contre le chirurgien — Décision du juge du procès concluant que le chirurgien a manqué à la norme de diligence et que ce manquement a causé à l’uretère de la patiente des dommages qui ont nécessité l’ablation du rein — Arrêt majoritaire de la Cour d’appel concluant que le juge du procès a fait erreur en droit dans la formulation et l’application de la norme de diligence et infirmant la décision de première instance — Motifs de la juge dissidente portant que rien ne justifiait d’intervenir à l’égard de l’approche suivie par le juge du procès relativement à la norme de diligence et que les conclusions de ce dernier étaient pleinement appuyées par la preuve — Décision de première instance rétablie.*

 POURVOI contre un arrêt de la Cour d’appel de l’Ontario (les juges Juriansz, van Rensburg et Paciocco), 2019 ONCA 963 (*sub nom. Armstrong c. Royal Victoria Hospital*), 452 D.L.R. (4th) 555, 61 C.C.L.T. (4th) 181, [2019] O.J. No. 6187 (QL), 2019 CarswellOnt 19957 (WL Can.), qui a infirmé une décision du juge Mulligan, 2018 ONSC 2439, [2018] O.J. No. 2010 (QL). Pourvoi accueilli.

 *Ryan Breedon* et *Jan Marin*, pour l’appelante.

 *Mark Veneziano* et *Jaan Lilles*, pour l’intimé.

 *Anna Marrison*, pour l’intervenante Healthcare Insurance Reciprocal of Canada.

 *Barbara Legate*, pour l’intervenante Ontario Trial Lawyers Association.

 Version française du jugement de la Cour rendu oralement par

[1] Le juge en chef — L’appel est accueilli pour les motifs exposés par la juge van Rensburg, avec dépens devant toutes les cours.

[2] L’arrêt de la Cour d’appel est annulé et le jugement de première instance est rétabli.

 *Jugement en conséquence.*

 *Procureurs de l’appelante : Breedon Litigation, Barrie (Ont.); Gluckstein Lawyers, Toronto.*

 *Procureurs de l’intimé : Lenczner Slaght Royce Smith Griffin, Toronto.*

 *Procureurs de l’intervenante Healthcare Insurance Reciprocal of Canada : Borden Ladner Gervais, Toronto.*

 *Procureurs de l’intervenante Ontario Trial Lawyers Association : Legate Personal Injury Lawyers, London (Ont.).*