

Her Majesty The Queen *Appellant*;

and

**Gary Gordon Brese, Allan Richard Andrews,
David Frederick Ritch, Robert Cody
McCutcheon and Avora Ann Crawshaw**
Respondents.

File No.: 17243.

1984: October 31.

Present: Dickson C.J. and Beetz, McIntyre, Chouinard,
Lamer, Wilson and Le Dain JJ.

ON APPEAL FROM THE COURT OF APPEAL FOR
ALBERTA

*Criminal law — Evidence — Admissibility — Inter-
ception of private communications — Order authorizing
interception of telecommunications made by a named
person and interception of telecommunications in
respect of certain phone number at certain location —
Validity of order authorizing interception.*

APPEAL from a judgment of the Alberta Court
of Appeal, *sub nom. R. v. Ritch et al.* (1982), 69
C.C.C. (2d) 289, 21 Alta. L.R. (2d) 152, 37 A.R.
614, quashing the convictions of the accused per-
sons on a charge of conspiracy to traffic in narcot-
ics. Appeal dismissed.

Julius A. Isaac, Q.C., and Shelagh R. Creagh,
for the appellant.

A. C. Rice, for the respondent Brese.

Howard Rubin, for the respondents Andrews
and Ritch.

C. A. Kent, for the respondent McCutcheon.

B. Beresh, for the respondent Crawshaw.

The judgment of the Court was delivered orally
by

THE CHIEF JUSTICE—It will not be necessary
to call upon you Mr. Rice, Mr. Beresh, Miss Kent.
We are in substantial agreement with the majority
of the Alberta Court of Appeal. The appeal is
accordingly dismissed.

Judgment accordingly.

Solicitor for the appellant: R. Tassé, Ottawa.

Sa Majesté La Reine *Appelante*;

et

**Gary Gordon Brese, Allan Richard Andrews,
David Frederick Ritch, Robert Cody
McCutcheon et Avora Ann Crawshaw**
Intimés.

N° du greffe: 17243.

b 1984: 31 octobre.

Présents: Le juge en chef Dickson et les juges Beetz,
McIntyre, Chouinard, Lamer, Wilson et Le Dain.

EN APPEL DE LA COUR D'APPEL DE L'ALBERTA

*Droit criminel — Preuve — Recevabilité — Intercep-
tion de communications privées — Ordonnance autori-
sant l'interception de télécommunications rendue à
l'égard d'une personne nommée et interception de télé-
communications à l'égard de certains numéros de télé-
phone et de certains endroits — Validité de l'ordon-
nance autorisant l'interception.*

POURVOI contre un arrêt de la Cour d'appel
de l'Alberta, *sub nom. R. v. Ritch et al.* (1982), 69
C.C.C. (2d) 289, 21 Alta. L.R. (2d) 152, 37 A.R.
614, qui a annulé la déclaration de culpabilité des
accusés sur une accusation de complot en vue de
faire le trafic de stupéfiants. Pourvoi rejeté.

Julius A. Isaac, c.r., et Shelagh R. Creagh, pour
l'appelante.

A. C. Rice, pour l'intimé Brese.

Howard Rubin, pour les intimés Andrews et
Ritch.

C. A. Kent, pour l'intimé McCutcheon.

B. Beresh, pour l'intimée Crawshaw.

Version française du jugement de la Cour pro-
noncé oralement par

LE JUGE EN CHEF—M^{es} Rice, Beresh et Kent,
il ne sera pas nécessaire de vous entendre. Nous
sommes en substance d'accord avec la majorité en
Cour d'appel de l'Alberta. Le pourvoi est par
conséquent rejeté.

Jugement en conséquence.

Procureur de l'appelante: R. Tassé, Ottawa.

Solicitor for the respondent Brese: A. C. Rice, Edmonton.

Solicitor for the respondents Andrews and Ritch: Howard Rubin, Vancouver.

Solicitor for the respondent McCutcheon: C. A. Kent, Edmonton.

Solicitor for the respondent Crawshaw: B. Beresh, Edmonton.

Procureur de l'intimé Brese: A. C. Rice, Edmonton.

Procureur des intimés Andrews et Ritch: Howard Rubin, Vancouver.

Procureur de l'intimé McCutcheon: C. A. Kent, Edmonton.

Procureur de l'intimée Crawshaw: B. Beresh, Edmonton.