

Charles Alexander Douglas Ringrose
Appellant;

and

**The College of Physicians and
Surgeons of the Province of
Alberta** *Respondent.*

1976: February 17; 1976: June 29.

Present: Laskin C.J. and Martland, Judson, Ritchie,
Spence, Pigeon, Dickson, Beetz and de Grandpré JJ.

ON APPEAL FROM THE SUPREME COURT OF
ALBERTA, APPELLATE DIVISION

Physicians and surgeons — Suspension from practice — Investigation by discipline committee of College of Physicians and Surgeons of Alberta — Suspension recommended of appellant medical practitioner — Member of discipline committee also member of executive committee which earlier purported to suspend appellant — Member not privy to decision of executive committee — No reasonable apprehension of bias — The Medical Profession Act, R.S.A. 1970, c. 230, ss. 47, 66.

The appellant, a medical practitioner registered with the respondent College, was served with two notices: (1) that it had been reported to the discipline committee of the College that he might have been guilty of unbecoming conduct under four different headings and that a meeting of the discipline committee would be held on July 11, 1973; (2) that on the instruction of the executive committee of the council of the College, he was suspended from the privileges of a medical practitioner pending investigation by the discipline committee. On June 15, 1973, the Supreme Court of Alberta quashed the purported suspension. Following the hearings of the discipline committee, it recommended to the council that the appellant be suspended for one year.

A Dr. McCutcheon who sat as a member of the discipline committee was also a member of the executive committee. He was not, however, privy to the executive committee's decision to suspend the appellant.

An application by the appellant for an order of *certiorari* to quash the proceedings, decision and recommendation of the discipline committee was refused at first instance and an appeal to the Appellate Division was dismissed. With leave, the appellant then appealed to

Charles Alexander Douglas Ringrose
Appellant;

et

**The College of Physicians and
Surgeons of the Province of
Alberta** *Intimé.*

1976: le 17 février; 1976: le 29 juin.

Présents: Le juge en chef Laskin et les juges Martland, Judson, Ritchie, Spence, Pigeon, Dickson, Beetz et de Grandpré.

EN APPEL DE LA DIVISION D'APPEL DE LA COUR
SUPRÊME DE L'ALBERTA

Médecins et chirurgiens — Suspension de l'exercice de la profession — Enquête tenue par le conseil de discipline du Collège des médecins et chirurgiens de l'Alberta — Ce dernier recommande la suspension de l'appellant de l'exercice de la profession médicale — Un des membres du conseil de discipline était également membre du comité exécutif qui avait recommandé la suspension de l'appellant — Ce membre n'avait pas participé à la décision du comité exécutif — Aucune crainte raisonnable de partialité — The Medical Profession Act, R.S.A. 1970, c. 230, art. 47 et 66.

L'appellant, un praticien inscrit au collège intimé, a reçu deux avis l'informant: (1) qu'on avait signalé au conseil de discipline du Collège qu'il était soupçonné d'être coupable de conduite inconvenante sous quatre chefs différents et que le conseil de discipline se réunirait le 11 juillet 1973; (2) que, suivant les instructions du comité exécutif du Conseil du collège, il était suspendu de l'exercice de la profession médicale en attendant l'enquête du conseil de discipline. Le 15 juin 1973, la Cour suprême de l'Alberta a annulé la suspension. Après ses audiences, le conseil de discipline a recommandé au Conseil du collège de suspendre l'appellant pour une période d'un an.

Le Dr J. D. McCutcheon qui siégeait comme membre du conseil de discipline était également membre du comité exécutif du Conseil. Il n'a cependant pas participé à la décision du comité exécutif de suspendre l'appellant.

L'appellant a demandé un bref de *certiorari* pour faire annuler les procédures, la décision et la recommandation du conseil de discipline. Cette demande a été rejetée en première instance et la Division d'appel a rejeté l'appel de l'appellant. L'appellant a alors formé un pourvoi

this Court. Both the Appellate Division and the trial judge came to the conclusion that in the circumstances of the case no reasonable apprehension of bias could be entertained.

Held: The appeal should be dismissed.

Per Laskin C.J. and Ritchie, Spence and Dickson JJ.: Dr. McCutcheon was not privy to the decision of the executive committee to suspend the appellant and upon this footing the appeal should be dismissed. However, what may be termed institutional bias or participation by association should not be rejected out of hand as a possible ground for apprehension of bias. In some fact situations one might reasonably apprehend bias when a member considers an issue previously considered by another body with which he was associated, whether through participation in the earlier decision or through involvement with colleagues who actually made the first decision. All of the surrounding circumstances must be investigated. On occasion, the governing statute may permit overlapping of functions in a two-stage procedure but such an enabling provision must not be over-extended.

Per Martland, Judson, Spence, Pigeon, Beetz and de Grandpré JJ.: It was not possible in the present case to reach the conclusion that there could be a reasonable apprehension of bias by reason of predetermination. The facts established that Dr. McCutcheon did not participate in, nor did he have any knowledge of, the decision until the beginning of the hearings. As to the predetermination by association, the theory, if it has any validity, must be restricted to very special circumstances which did not exist here. The person allegedly biased was not sitting in appeal from the decision of his colleagues. Also, no reasonable apprehension of bias is to be entertained when, as here, the statute itself prescribes overlapping of functions. As found by the Court of Appeal, the conduct of Dr. McCutcheon, even if he had sat, was implicitly authorized under the provisions of ss. 47 and 66 of *The Medical Profession Act*, R.S.A. 1970, c. 230.

Law Society of Upper Canada v. French, [1975] 2 S.C.R. 767, applied; *Hannam v. Bradford Corporation*, [1970] 1 W.L.R. 937; *Ward v. Bradford Corporation* (1972), 70 L.G.R. 27; *King v. The University of Saskatchewan*, [1969] S.C.R. 678, referred to.

APPEAL from a judgment of the Supreme Court of Alberta, Appellate Division¹, dismissing

¹ [1975] 4 W.W.R. 43, 52 D.L.R. (3d) 584.

devant cette Cour. Le juge de première instance et la Division d'appel ont tous deux conclu que les circonstances de l'espèce ne soulevaient aucune crainte raisonnable de partialité.

Arrêt: Le pourvoi doit être rejeté.

Le juge en chef Laskin et les juges Ritchie, Spence et Dickson: Le Dr McCutcheon n'a pas pris part à la décision du comité exécutif de suspendre l'appellant et le pourvoi est rejeté pour ce motif. Cependant, ce que l'on peut appeler la partialité institutionnelle ou la participation indirecte ne doit pas être automatiquement exclue des causes possibles de crainte de partialité. Dans certaines circonstances, on peut raisonnablement craindre la partialité lorsqu'une personne examine une question préalablement étudiée par un autre organisme auquel elle était associée, soit par participation directe à la décision initiale soit indirectement par l'intermédiaire de collègues qui ont effectivement pris cette décision initiale. Toutes les circonstances doivent être examinées. Dans certains cas, la loi applicable peut autoriser un cumul des fonctions dans une procédure en deux temps, mais une telle disposition ne doit pas faire l'objet d'abus.

Les juges Martland, Judson, Spence, Pigeon, Beetz et de Grandpré. On ne peut conclure en l'espèce à la possibilité d'une crainte raisonnable de partialité résultant d'une idée préconçue. Les faits établissent que le Dr McCutcheon n'a pas participé à la décision, et n'en a pas eu connaissance, avant le début des audiences. Quant à la théorie du préjugé indirect, si elle a quelque valeur, elle doit être limitée à des circonstances très spéciales qui n'existent pas en l'espèce. La personne prétendument partielle ne siégeait pas en appel de la décision de ses collègues. Il ne peut être question d'une crainte raisonnable de partialité lorsque la loi même prévoit un cumul des fonctions. La Cour d'appel a donc à juste titre conclu que la présence du Dr McCutcheon au conseil de discipline, même s'il avait siégé au comité exécutif était implicitement autorisée par les art. 47 et 66 de *The Medical Profession Act* R.S.A. 1970, c. 230.

Arrêt appliqué: *Law Society of Upper Canada c. French*, [1975] 2 R.C.S. 767; arrêts mentionnés: *Hannam v. Bradford Corporation*, [1970] 1 W.L.R. 937; *Ward v. Bradford Corporation* (1972), 70 L.G.R. 27; *King c. The University of Saskatchewan*, [1969] R.C.S. 678.

POURVOI à l'encontre d'un arrêt de la Division d'appel de la Cour suprême de l'Alberta¹ rejetant

¹ [1975] 4 W.W.R. 43, 52 D.L.R. (3d) 584.

an appeal from a judgment of Cavanagh J. Appeal dismissed.

J. E. Redmond, Q.C., for the appellant.

D. J. Boyer, for the respondent.

The Chief Justice and Ritchie and Spence JJ. agreed with the reasons of Dickson J.

DICKSON J.—I have had the opportunity of reading the reasons prepared for delivery in this appeal by Mr. Justice de Grandpré. I agree with him that on the facts of this case, the appellant has not proved that there was a reasonable apprehension of bias arising from Dr. McCutcheon's membership on both the discipline committee considering Dr. Ringrose's conduct, and the executive committee which had purported to suspend Dr. Ringrose. The appeal must, I think, fail upon the facts but there is a frailty about them on the central issue of bias which gives me some apprehension as to the result which this Court reaches.

On the record before us, it is a tenable conclusion that Dr. McCutcheon did not participate in the meeting or proceedings of the executive committee in so far as they concerned Dr. Ringrose, and that he played no part in initiating the process against Dr. Ringrose.

The affidavit of the Registrar of the College of Physicians and Surgeons of Alberta is to the effect that the College did not communicate with Dr. McCutcheon in regard to the application for interim suspension of Dr. Ringrose, and did not provide Dr. McCutcheon with any advice in regard to the subject-matter of the discipline committee hearing until the day upon which the discipline hearing commenced and the charges were tabled. It may seem surprising that two of the members of the executive committee would take the serious step of suspending one of the members of the members of the Alberta medical profession without notifying or consulting the third member of the executive committee, who also occupied the position of vice-president of the council, but that is what appears to have occurred.

The proper method of establishing that Dr. McCutcheon did not take part in, or have knowledge of, the steps taken by the executive commit-

un appel d'un jugement du juge Cavanagh. Pourvoi rejeté.

J. E. Redmond, c.r., pour l'appelant.

D. J. Boyer, pour l'intimé.

Le Juge en chef et les juges Ritchie et Spence ont souscrit aux motifs du juge Dickson.

LE JUGE DICKSON—J'ai eu l'occasion de lire les motifs de jugement rédigés par mon collègue le juge de Grandpré. Comme lui, je pense que vu les faits, l'appelant n'a pas établi que la double appartenance du Dr. McCutcheon au conseil de discipline enquêtant sur la conduite du Dr. Ringrose et au comité exécutif qui a recommandé la suspension de ce dernier, soulève une crainte raisonnable de partialité. D'après les faits, le pourvoi doit être rejeté; cependant leur fragilité sur la question principale de la partialité me donne quelque inquiétude sur la conclusion à laquelle parvient cette Cour.

D'après le dossier soumis, on peut conclure que le Dr. McCutcheon n'a pas participé aux réunions ni aux délibérations du comité exécutif concernant le cas du Dr. Ringrose et qu'il n'a pas pris part à l'introduction des procédures contre ce dernier.

Selon l'affidavit du registraire du Collège des médecins et chirurgiens de l'Alberta, le Collège n'a pas avisé le Dr. McCutcheon de la demande de suspension provisoire du Dr. Ringrose ni de ce qui allait faire l'objet de l'audience du conseil de discipline avant le jour même de l'audience et du dépôt des accusations. Il peut sembler surprenant que deux des membres du comité exécutif prennent la grave décision de suspendre un membre de la profession médicale de l'Alberta sans aviser ni consulter le troisième membre du comité, également vice-président du Conseil, mais il semble bien que ce fut le cas.

Pour établir que le Dr. McCutcheon n'était pas au courant des mesures prises par le comité exécutif relativement au Dr. Ringrose et n'y avait pas

tee in relation to Dr. Ringrose, would have been by an affidavit of Dr. McCutcheon. One would have preferred such an affidavit. Yet, in the absence of cross-examination on the Registrar's affidavit by the appellant, or other evidence, one cannot conclude that Dr. McCutcheon participated in the committee's decision to suspend. I am prepared to accept that he was not privy to that decision and upon this footing, I would dismiss the appeal. In doing so, I do not wish to be taken as subscribing to the view that there can never be an appearance of bias because of duplication in membership between two bodies dealing with a similar issue, even if the individual member challenged actively participated in the consideration of the problem in only one of those bodies and absented himself from the other. In some fact situations one might reasonably apprehend bias when a member considers an issue previously considered by another body with which he was associated, whether through participation in the earlier decision or through involvement with colleagues who actually made the first decision. What may be termed institutional bias or participation by association should not, in my opinion, be rejected out of hand as a possible ground for apprehension of bias.

All of the surrounding circumstances must be investigated. What is the function of each of the committees? Does the first body merely find facts, or does it make a preliminary adjudication? What is the effect of one body's decision on the second's decision-making? Is one of the committees sitting in appeal, expressly or in effect, from the decision of the other committee? Is the member in the second committee defending, perhaps unconsciously, a decision of the first committee which he helped to make? Did the first committee initiate the proceedings or lay charges with the result that a member of that committee, who later sits on the other committee to hear evidence, is both accuser and judge? What is the size of the respective committees? What was the degree of participation in each committee by the member whose presence on both committees is impugned? These and other questions must be asked and answered. On occasion, as was the view of the majority of this Court

participé, la bonne façon de procéder aurait été de soumettre l'affidavit du Dr. McCutcheon. Cette méthode aurait été nettement préférable. Cependant, l'appelant n'ayant pas contre-interrogé le registraire au sujet de son affidavit et en l'absence de toute autre preuve, on ne peut conclure que le Dr. McCutcheon a pris part à la décision du comité de suspendre l'appelant. Je suis prêt à accepter qu'il est étranger à cette décision et c'est pour ce motif que je rejette le pourvoi. Cependant, il ne faut pas en déduire pour autant que je suis d'avis qu'il ne peut jamais y avoir apparence de partialité résultant de l'appartenance à titre de membre à deux organismes traitant d'une question semblable, même si le membre en question a activement participé à l'étude du problème dans un seul de ces deux organismes et s'est abstenu dans l'autre. Dans certaines circonstances, on peut raisonnablement craindre la partialité lorsqu'une personne examine une question préalablement étudiée par un autre organisme auquel elle était associée, soit par participation directe à la décision initiale soit indirectement par l'intermédiaire de collègues qui ont effectivement pris cette décision initiale. A mon avis, ce que l'on peut appeler la partialité institutionnelle ou la participation indirecte ne doit pas être automatiquement exclue des causes de crainte de partialité.

Toutes les circonstances doivent être examinées. Quel est le rôle de chacun des comités? Le premier organisme ne fait-il que constater les faits ou rend-il une décision préliminaire? Quel est l'effet de la décision d'un organisme sur le processus de décision du second? L'un des comités siège-t-il en appel de la décision de l'autre comité, expressément ou dans les faits? Le membre du second comité défend-il, peut-être inconsciemment, une décision du premier comité à laquelle il a contribué? Le premier comité a-t-il amorcé les procédures ou porté des accusations, de sorte qu'un membre de ce comité, qui siège ensuite à l'autre comité pour entendre les témoignages, est à la fois accusateur et juge? Quelle est l'importance numérique des comités respectifs? Dans quelle mesure le membre à qui l'on reproche d'appartenir aux deux comités a-t-il participé à chacun? Ces questions et bien d'autres doivent être posées et recevoir une réponse. Dans certains cas, comme l'a

in *The Law Society of Upper Canada v. French*², the governing statute may permit overlapping of functions in a two-stage procedure but such an enabling provision must not be over-extended. The provision contained in *The Medical Profession Act*, R.S.A. 1970, c. 230, permitting a degree of overlapping between the council and the discipline committee, does not justify overlapping between the discipline committee and the executive committee. I think that, to avoid criticism, reliance should be placed upon such an overlapping provision as infrequently as the practicalities of the situation permit, since there rests upon the governing bodies of the professions in the exercise of their statutory disciplinary powers the duty to be scrupulously fair to those of their members whose conduct is under investigation and whose reputations and livelihood may be at stake. That is not to say that a profession should be slow to discipline. On the contrary, the public interest and the integrity of the profession may require immediate and stern action against a transgressor. But the investigation of the alleged breach, and the steps taken to determine culpability, must be such that justice is manifestly seen to be done, impartially and, indeed, quasi-judicially.

I would dismiss the appeal with costs.

Martland, Judson, Spence, Pigeon and Beetz JJ. agreed with the reasons of de Grandpré J.

DE GRANDPRÉ J.—The appellant is a medical practitioner registered with the respondent College pursuant to *The Medical Profession Act*, R.S.A. 1970, c. 230. In June 1973, the appellant was served with two notices:

- (1) that it had been reported to the discipline committee of the College that he might have been guilty of unbecoming conduct under four different headings and that a meeting of the discipline committee would be held on the 11th of July;
- (2) that on the instruction of the executive committee of the council of the College, he was suspended from the privileges of a medical prac-

jugé la majorité de cette Cour dans *The Law Society of Upper Canada c. French*², la loi applicable peut autoriser un cumul des fonctions dans une procédure en deux temps mais il ne faut pas exagérer la portée d'une telle disposition. *The Medical Profession Act*, R.S.A. 1970, c. 230, autorise un certain cumul des fonctions des membres du conseil et du conseil de discipline, mais elle ne justifie pas un tel cumul entre le Conseil de discipline et le comité exécutif. Je pense que pour éviter toute critique, cette disposition autorisant un certain chevauchement devrait être appliquée le moins souvent possible, car dans l'exercice des pouvoirs disciplinaires que leur confère la loi, les organismes régissant les professions ont le devoir d'être scrupuleusement équitables envers ceux de leurs membres dont la conduite fait l'objet d'une enquête et dont la réputation et le gagne-pain sont en jeu. Cela ne signifie pas que l'organisme ne doit pas intervenir promptement en matière de discipline. Au contraire l'intérêt public et l'intégrité de la profession peuvent nécessiter une intervention immédiate et sévère à l'égard du contrevenant. Cependant, l'enquête engagée concernant la faute alléguée et les mesures prises pour déterminer la culpabilité doivent être telles qu'il soit manifeste que justice est rendue, impartialement et, en fait, quasi judiciairement.

Je suis d'avis de rejeter le pourvoi avec dépens.

Les juges Martland, Judson, Spence, Pigeon et Beetz ont souscrit aux motifs du juge de Grandpré.

LE JUGE DE GRANDPRÉ—L'appelant est un praticien inscrit au Collège des médecins, l'intimé, en conformité de *The Medical Profession Act*, R.S.A. 1970, c. 230. En juin 1973, l'appelant a reçu deux avis l'informant:

- (1) qu'on avait signalé au conseil de discipline du Collège qu'il était soupçonné d'être coupable de conduite inconvenante sous quatre chefs différents, et que le conseil de discipline se réunirait le 11 juillet;
- (2) que, suivant les instructions du comité exécutif du Conseil du Collège, il était suspendu de

² [1975] 2 S.C.R. 767.

² [1975] 2 R.C.S. 767.

tioner pending investigation by the discipline committee.

On June 15, 1973, on the application of the appellant, the Honourable Mr. Justice S. S. Lieberman made an order quashing the purported suspension on the ground (on which I express no opinion) that it should have been pronounced by the council and not by the executive committee. His Lordship, however, enjoined the present appellant from carrying out in his office any procedure of the type mentioned in the four charges listed in the first of the notices above mentioned.

Because of certain proceedings taken by the present appellant, the College decided to proceed with a hearing on the first three charges only. On the appointed date, namely July 11, 1973, the discipline committee consisting of Dr. More as chairman, Dr. M. Davis and Dr. J. D. McCutcheon, started on its task and the hearing covered one day in July, one day in August and a further day in October 1973. Subsequent to the hearing, the discipline committee came to the conclusion that some of the charges had been established and prepared a recommendation to the council that the appellant be suspended from the privileges of a medical practitioner for a period of one year and that he be assessed the costs of the hearing.

Dr. J. D. McCutcheon who sat as a member of the discipline committee was also a member of the executive committee of the council, which committee had earlier purported to suspend the appellant and whose decision in that regard has been quashed by Lieberman J. Principally on that basis, the appellant made application for an order of *certiorari* to quash the proceedings, decision and recommendation of the discipline committee. In support of this application, appellant offered his affidavit which recites the facts and alleges that appellant was unaware at the time of the disciplinary proceedings of the membership of Dr. McCutcheon in the executive committee.

Respondent on its part submitted the affidavit of its Registrar, the relevant paragraphs of which read:

9. The Council of the College of Physicians and Surgeons is composed of twelve (12) physicians who are

l'exercice de la profession médicale en attendant l'enquête du conseil de discipline.

Le 15 juin 1973, sur requête de l'appelant, le juge S.S. Lieberman a rendu une ordonnance annulant la suspension au motif qu'elle aurait dû être prononcée par le Conseil et non par le comité exécutif (je ne formulerai aucune opinion sur cette question). Cependant, sa Seigneurie a enjoint à l'appelant en l'espèce de ne se livrer, dans l'exercice de sa profession, à aucune activité du type mentionné aux quatre accusations exposées dans le premier des avis cités.

L'appelant en l'espèce ayant introduit certaines procédures, le Collège a décidé de tenir une audience sur les trois premières accusations seulement. A la date prévue, le 11 juillet 1973, le conseil de discipline composé du Dr More, président, et des Drs M. Davis et J. D. McCutcheon, s'est mis à la tâche. L'audience a duré trois jours, un en juillet, un en août et un autre en octobre 1973. Après cela, le conseil de discipline a conclu que certaines des accusations avaient été prouvées et a recommandé au Conseil les mesures suivantes contre l'appelant: la suspension de l'exercice de la profession médicale pour une période d'un an et le paiement des frais de l'audience.

Le Dr J. D. McCutcheon qui a siégé comme membre du conseil de discipline était également membre du comité exécutif du Conseil, qui avait antérieurement décidé de suspendre l'appelant, décision annulée par le juge Lieberman. Se fondant essentiellement sur ce point, l'appelant a demandé un bref de *certiorari* pour faire annuler les procédures, la décision et la recommandation du conseil de discipline. A l'appui de cette demande, l'appelant a soumis un affidavit dans lequel il expose les faits et allègue qu'il ignorait, à l'époque des procédures disciplinaires, que le Dr McCutcheon était membre du comité exécutif.

En revanche l'intimé a produit l'affidavit de son registraire, dont voici les paragraphes pertinents:

[TRADUCTION] 9. Le Conseil du Collège des médecins et chirurgiens se compose de douze (12) médecins élus

elected by the members of the Medical Profession throughout the Province of Alberta. From this twelve (12) member Council, the Council itself elects a President and Vice-President, these being for the year 1973, Dr. W. Mirlin of St. Albert, Alberta, and Dr. J. D. McCutcheon of Lethbridge, Alberta. These two physicians and one other member from the Council are named to the Executive Committee by the Council and in the year 1973 this appointee was Dr. P. W. Davey of Edmonton, Alberta.

10. At the time that the discipline charges were laid against Dr. C. A. D. Ringrose, an application was made to the Executive Committee consisting at that time of Dr. W. Mirlin and Dr. P. W. Davey requesting an interim suspension of Dr. C. A. D. Ringrose pending investigation. These two physicians considered this application and granted interim suspension and a Notice was duly served on Dr. Ringrose advising him of the said suspension.

11. The College of Physicians and Surgeons did not at this time provide any advice to or communicate with Dr. McCutcheon in regard to the application for interim suspension of Dr. C. A. D. Ringrose and in fact the College did not provide any advice to Dr. McCutcheon in regard to the subject matter of the discipline hearing until the day that the discipline hearing commenced and the charges were tabled before the Discipline Committee of which Dr. J. D. McCutcheon was a member.

No other evidence was adduced before the trial judge who was, however, furnished with a full transcript of the proceedings before the discipline committee. The application was refused by the trial judge and the appellant's appeal to the Appellate Division was dismissed³. Hence the present appeal by leave of this Court.

Counsel for appellant alleges many errors in the judgments below. Only one ground was felt worthy of consideration in the Court of Appeal and we are of the same mind. It is expressed as follows in appellant's factum:

The Appellate Division erred in failing to find that the presence on the Discipline Committee hearing the charges against the Appellant of Dr. McCutcheon, a member of the Executive Committee which had wrongly suspended the Appellant, created a reasonable apprehension of bias.

³ [1975] 4 W.W.R. 43, 52 D.L.R. (3d) 584.

par les membres de la profession médicale de la province de l'Alberta. Le Conseil lui-même élit parmi ses douze (12) membres un président et un vice-président; en 1973 ces postes étaient occupés par le Dr W. Mirlin, de St. Albert (Alberta) et par le Dr J. D. McCutcheon, de Lethbridge (Alberta). Ces deux médecins et un autre membre du Conseil (en 1973 le Dr P. W. Davey d'Edmonton (Alberta)) sont nommés au comité exécutif par le Conseil.

10. A l'époque où des accusations relatives à la discipline ont été portées contre le Dr C. A. D. Ringrose, le comité exécutif, constitué alors des Drs W. Mirlin et P. W. Davey, a été saisi d'une demande de suspension provisoire du Dr C. A. D. Ringrose, en attendant l'enquête. Ces deux médecins ont étudié la demande et accordé la suspension provisoire et un avis à cet effet a dûment été signifié au Dr Ringrose.

11. Le Collège des médecins et chirurgiens n'a pas informé le Dr McCutcheon de la demande de suspension provisoire du Dr C. A. D. Ringrose et n'a pas communiqué avec lui à ce sujet. En fait, le Collège n'a fourni au Dr McCutcheon aucune information sur l'objet de l'audience du conseil de discipline avant la date même de celle-ci et le dépôt des accusations devant le conseil de discipline dont le Dr McCutcheon était membre.

Aucune autre preuve n'a été soumise au juge de première instance, à l'exception toutefois de la transcription intégrale des procédures devant le conseil de discipline. Le juge de première instance a rejeté la demande et la Division d'appel a rejeté l'appel de l'appellant³. Le présent pourvoi est entendu sur autorisation de cette Cour.

L'avocat de l'appellant prétend que les jugements rendus par les tribunaux d'instance inférieure contiennent plusieurs erreurs. La Cour d'appel n'a retenu qu'un seul moyen et nous partageons cette opinion. Voici en quels termes l'appellant l'a exposé dans son mémoire:

[TRADUCTION] La Division d'appel a commis une erreur en ne concluant pas que la présence du Dr McCutcheon, membre du comité exécutif qui avait à tort suspendu l'appellant, au sein du conseil de discipline qui a été saisi des accusations portées contre l'appellant, soulève une crainte raisonnable de partialité.

³ [1975] 4 W.W.R. 43, 52 D.L.R. (3d) 584.

Before turning to what I believe is the sole true question in this appeal, I would like to make two preliminary remarks.

The first one refers to the allegation made by appellant in his affidavit that he was not aware until after the hearing of the discipline committee that Dr. McCutcheon was also a member of the executive committee. I take it that this allegation is really an answer to a plea of waiver that was never put forth by respondent, so that I do not have to decide the point. If, however, this allegation of ignorance of the true functions of Dr. McCutcheon in the College was made for the purpose of sustaining the allegation of bias, I would make two comments:

- (1) in fact, it is somewhat surprising, to say the least, that a member of a professional body does not know the names of the officers of that body;
- (2) in law, the allegation is irrelevant because we are not to look at the situation through the eyes of a person who takes no step to inform himself of the true facts; on the contrary, it is to the reasonable person, well-informed, that we must look and that reasonable person has the duty to obtain knowledge of the facts—*R. v. Camborne Justices et al., Ex p. Pearce*⁴; S.A. de Smith, *Judicial Review of Administrative Action*, 1973, p. 230.

The second preliminary matter is the admissibility of the Registrar's affidavit. The trial judge had no hesitation to admit it and to make it the basis of his decision and the Court of Appeal quite properly came to the same conclusion. Before that Court, appellant's counsel referred to a number of cases, in particular to *Szilard v. Szasz*⁵ and *Ghirardosi v. Minister of Highways*⁶, allegedly supporting his proposition that the affidavit was inadmissible. The Court of Appeal through Prowse J.A. rejected the proposition in the following words (D.L.R. at p. 589):

In my view these cases merely support the conclusion that when circumstances exist from which a reasonable apprehension of bias arises evidence is not admissible for the purpose of establishing that a person the law pre-

Avant d'étudier la seule véritable question en appel, je tiens à faire deux remarques préliminaires.

La première concerne l'allégation de l'appelant dans son affidavit selon laquelle ce n'est qu'après l'audience du conseil de discipline qu'il a appris que le Dr McCutcheon était également membre du comité exécutif. A mon avis, cette allégation a pour but de réfuter une fin de non-recevoir que l'intimé n'a jamais invoquée et je n'ai donc pas à me prononcer sur ce point. Toutefois si cette prétendue ignorance des véritables fonctions du Dr McCutcheon au Collège est un moyen invoqué à l'appui de l'allégation de partialité, voici les deux commentaires qu'elle m'inspire:

- (1) il est pour le moins surprenant qu'un membre d'un corps professionnel ne connaisse pas les noms des administrateurs de ce corps;
- (2) juridiquement, l'allégation n'est pas pertinente parce que le problème ne doit pas être perçu du point de vue d'une personne qui ne fait rien pour s'informer des faits réels, mais au contraire, d'une personne raisonnable, bien informée, et qui a le devoir de prendre connaissance des faits—*R. v. Camborne Justices et al., Ex p. Pearce*⁴; S.A. de Smith, *Judicial Review of Administration Action*, 1973, p. 230.

Ma seconde remarque préliminaire concerne l'admissibilité de l'affidavit du registraire. Le juge de première instance n'a pas hésité à l'admettre et à fonder sur lui son jugement et la Cour d'appel, avec raison, en est venue à la même conclusion. En Cour d'appel, l'avocat de l'appelant a cité plusieurs arrêts, dont *Szilard c. Szasz*⁵ et *Ghirardosi c. Minister of Highways*⁶, pour montrer que ledit affidavit n'était pas admissible. Le juge Prowse de la Cour d'appel a rejeté cette thèse en ces termes (D.L.R. à la p. 589):

[TRADUCTION] A mon avis, ces arrêts étayaient seulement la conclusion que, lorsque les circonstances sont telles qu'il existe une crainte raisonnable de partialité, la preuve de l'impartialité d'une personne présumée par-

⁴ [1955] 1 Q.B. 41.

⁵ [1955] S.C.R. 3, [1955] 1 D.L.R. 370.

⁶ [1966] S.C.R. 367, 55 W.W.R. 570, 56 D.L.R. (2d) 469.

⁴ [1955] 1 Q.B. 41.

⁵ [1955] R.C.S. 3, [1955] 1 D.L.R. 370.

⁶ [1966] R.C.S. 367, 55 W.W.R. 570, 56 D.L.R. (2d) 469.

sumes to be biased was not in fact biased. They do not purport to deal with the question of the admissibility of evidence for the purpose of having the relevant circumstances before the court so that it may consider whether in those circumstances a reasonable apprehension of bias arises.

This is a correct summary of the law and it is not contradicted by the reasons of Laskin C.J., in *P.P.G. Industries Canada Ltd. et al. v. The Attorney General of Canada*⁷, which refer to "the introduction of evidence to explain away a situation which raised a reasonable apprehension of bias affecting that party's position in respect of a decision which he challenged" (p. 748). On the contrary, I read this sentence as supporting one part of the proposition stated by the Court of Appeal.

Turning now to the sole issue in this appeal which is expressed by Prowse J.A., in these words (52 D.L.R. (3d) at p. 590):

In considering the main issue on this appeal it must be kept in mind that the allegation is that the circumstances are such as give rise to a reasonable apprehension of bias. The issue is not whether Dr. McCutcheon was biased consciously, unconsciously, or at all. The appellant does not allege that Dr. McCutcheon was biased as that is not in issue. The question is merely whether a person, viewing all of the circumstances objectively, would have a reasonable apprehension that Dr. McCutcheon would not act in an impartial manner, on the ground that as Dr. McCutcheon was a member of the Executive Committee during his term of office, he might unconsciously tend to support its decision that the allegations warranted suspension pending the outcome of the hearing.

The Court of Appeal and the trial judge came to the conclusion that in the circumstances of the case, no reasonable apprehension of bias could be entertained. This is a conclusion that I entirely share.

The appellant, and quite properly so, does not seriously contest that Dr. McCutcheon did not have any knowledge of the circumstances until the disciplinary sittings began in July. So states the affidavit of the Registrar, who was not cross-examined, and the record does not contain any evidence to the contrary. Dr. McCutcheon, there-

tiale par la loi n'est pas admissible. Ces arrêts ne traitent pas de la question de l'admissibilité de la preuve visant à présenter les circonstances pertinentes au tribunal afin que celui-ci soit en mesure de décider si, dans ces circonstances, il existe une crainte raisonnable de partialité.

Cela résume bien l'état du droit sur cette question et n'est pas contredit par les motifs du juge en chef Laskin dans *P.P.G. Industries Canada Ltd. et al. c. Le Procureur général du Canada*⁷, qui traite de «la production d'une preuve pour dissiper une crainte raisonnable de partialité entretenue par une partie à l'égard d'une décision qu'elle conteste» (p. 748). Au contraire, cet extrait confirme en partie le principe énoncé par la Cour d'appel.

J'en viens maintenant à l'étude de la seule question en litige dans ce pourvoi que le juge Prowse a libellée en ces termes (52 D.L.R. (3d) à la p. 590):

[TRADUCTION] Pour étudier la principale question posée dans cet appel, il faut se rappeler que l'on allègue que les circonstances sont telles qu'elles soulèvent une crainte raisonnable de partialité. Il ne s'agit pas de décider si le Dr McCutcheon était ou non partial, consciemment ou inconsciemment. L'appellant ne prétend pas que le Dr McCutcheon était partial et là n'est pas le litige. Il s'agit simplement de déterminer si, compte tenu d'une étude objective des circonstances, une personne pourrait raisonnablement craindre que le Dr McCutcheon n'agisse pas avec impartialité, car étant membre du comité exécutif pendant la durée de son mandat, il aurait inconsciemment tendance à maintenir la décision selon laquelle les allégations justifiaient une suspension, en attendant le résultat de l'audience.

La Cour d'appel et le juge de première instance ont conclu que dans les circonstances de l'espèce, il ne saurait être question d'une crainte raisonnable de partialité. J'abonde dans ce sens.

L'appellant ne conteste pas sérieusement, à juste titre d'ailleurs, le fait que le Dr McCutcheon ignorait tout des circonstances de l'affaire avant le début des audiences du conseil de discipline, au mois de juillet. C'est ce que déclare l'affidavit du registraire, qui n'a fait l'objet d'aucun contre-interrogatoire, et rien dans la preuve n'indique

⁷ [1976] 2 S.C.R. 739.

⁷ [1976] 2 R.C.S. 739.

fore, could not bring to the proceedings any personal pre-judgment of guilt on the part of appellant.

But, says appellant, in the absence of actual participation in the decision reached by the executive committee to suspend him, there is on the part of Dr. McCutcheon participation by association. In support of that proposition, appellant refers to the well-known dictum of Widgery L.J. in *Hannam v. Bradford Corporation*⁸, at p. 946:

... but when one is used to working with other people in a group or on a committee, there must be a built-in tendency to support the decision of that committee, even though one tries to fight against it, and this is so even though the chairman was not sitting on the occasion when the decision complained about was reached.

My first answer is that, even if Dr. McCutcheon had taken part in the decision of the executive committee to suspend appellant for the duration of the disciplinary hearings, I would not be ready to accede to the proposition that this factor by itself constitutes a pre-judgment of the issue justifying the conclusion that a reasonable apprehension of bias may legally be entertained. In my view, the decision to suspend under s. 66 of the Act pending investigation is nothing more than a statement that the common weal on the one hand and the private interest of the medical practitioner on the other have been weighed and that the temporary conclusion has been reached that, until the facts are properly investigated, it is preferable to suspend.

My second answer is that Prowse J.A. has adequately dealt with that submission:

(1) the true reason for the dictum is the fact that the person allegedly biased was sitting in appeal, from the decision of his colleagues, which is not the situation here, the discipline committee having nothing to do with the suspension pending investigation;

(2) in any event the effect of the *Hannam* decision was clearly diminished when the subject-matter was examined again by the same Court in *Ward v. Bradford Corporation*⁹.

qu'il en fut autrement. Le Dr McCutcheon ne pouvait donc avoir pendant les procédures de préjugé personnel quant à la culpabilité de l'appelant.

Mais, au dire de l'appelant, même sans avoir effectivement participé à la décision du comité exécutif de le suspendre, le Dr McCutcheon y a participé indirectement. A l'appui de cette thèse, l'appelant cite le *dictum* bien connu du lord juge Widgery dans *Hannam v. Bradford Corporation*⁸, à la p. 946:

[TRADUCTION] ... cependant, lorsqu'on a l'habitude de travailler avec d'autres, en groupe ou en comité, il existe alors une tendance normale à appuyer la décision du comité, même si l'on tente de s'en défendre. Ce principe vaut même si le président ne siégeait pas lorsque la décision en cause a été prise.

Premièrement, j'estime que même si le Dr McCutcheon avait participé à la décision du comité exécutif de suspendre l'appelant jusqu'à la fin de l'audience du conseil de discipline, je ne serais pas prêt à admettre que ce facteur lui-même implique un préjugé sur la question en litige, et justifie la conclusion qu'il existe en droit une crainte raisonnable de partialité. A mon avis, la décision de suspendre en attendant l'enquête, en vertu de l'art. 66 de la *Loi*, signifie tout au plus que le bien général d'une part et l'intérêt personnel du praticien d'autre part ont été pesés et que l'on a conclu provisoirement que cette mesure était souhaitable jusqu'à ce que les faits aient été étudiés.

Deuxièmement, j'estime que le juge Prowse a bien répondu à cet argument:

(1) en réalité, le *dictum* repose sur le fait que la personne prétendument partielle siégeait en appel de la décision de ses collègues, ce qui n'est pas le cas en l'espèce, car le conseil de discipline n'a rien à voir dans la suspension en attendant l'enquête;

(2) quoi qu'il en soit, l'effet de l'arrêt *Hannam* a été nettement diminué lors d'un nouvel examen de la question litigieuse par la même cour dans *Ward v. Bradford Corporation*⁹.

⁸ [1970] 1 W.L.R. 937.

⁹ (1972), 70 L.G.R. 27.

⁸ [1970] 1 W.L.R. 937.

⁹ (1972), 70 L.G.R. 27.

Thus it is not possible in the present case to reach the conclusion that there could be a reasonable apprehension of bias by reason of predetermination. The facts establish that Dr. McCutcheon did not participate in, nor did he have any knowledge of, the decision until the beginning of the hearings. As to the predetermination by association, the theory, if it has any validity, must be restricted to very special circumstances which certainly do not exist here.

But there is an additional reason to dismiss this appeal. As decided by this Court in *The Law Society of Upper Canada v. French*¹⁰, no reasonable apprehension of bias is to be entertained when the statute itself prescribes overlapping of functions. Such is exactly the situation under *The Medical Profession Act*. By s. 66, the council may "suspend any member of the College pending investigation" as to disciplinary matters. On the other hand, by s. 47, the council may "appoint a discipline committee (consisting of not less than three members of the council) to investigate the facts". Thus, the same council, the members of which are by law entitled to take part in all its decisions, is by statute authorized at the same time to suspend during investigation and to appoint a discipline committee staffed by at least three of its midst. Thus, it is clear that the legislator has created the conditions forcing upon the members of the council overlapping capacities.

It is true that in the present instance it was not the council but the executive committee that purported to utilize the power of s. 66 and to suspend appellant pending investigation but the fact remains that, if that power had been exercised by council and if Dr. McCutcheon had participated in that decision of council, he would still by law have been empowered to sit as a member of the discipline committee. This is the view we expressed in *French*. We had also expressed it in *King v. The University of Saskatchewan*¹¹. The Court of Appeal, quite rightly so, found that the conduct of Dr. McCutcheon, even if he had sat, had been

On ne peut donc conclure en l'espèce à la possibilité d'une crainte raisonnable de partialité résultant d'une idée préconçue. Les faits établissent que le Dr. McCutcheon n'a pas participé à la décision, et n'en a pas eu connaissance, avant le début de l'audience. Quant à la théorie du préjugé indirect, si elle a quelque valeur, elle doit être limitée à des circonstances très spéciales qui n'existent certainement pas en l'espèce.

Un motif supplémentaire justifie le rejet de ce pourvoi. Comme l'a décidé cette Cour dans *The Law Society of Upper Canada c. French*¹⁰, il ne peut être question d'une crainte raisonnable de partialité lorsque la loi même prévoit un cumul des fonctions. Or c'est exactement le cas de *The Medical Profession Act*. En vertu de l'art. 66, le Conseil est habilité en matière de discipline à [TRADUCTION] «suspendre un membre du Collège en attendant l'enquête». Par contre, l'art. 47 autorise le Conseil à [TRADUCTION] «instituer un conseil de discipline (composé d'au moins trois membres du Conseil) pour étudier les faits». Donc, le conseil, dont les membres sont autorisés par la loi à participer à toutes ses décisions, est aussi habilité par la loi à prononcer une suspension durant l'enquête et à instituer un conseil de discipline composé d'au moins trois de ses membres. Il est donc clair que le législateur a créé des conditions propres à forcer les membres du Conseil à cumuler des fonctions.

Il est exact qu'en l'espèce ce n'est pas le Conseil mais le comité exécutif qui a exercé le pouvoir de l'art. 66 et suspendu l'appelant en attendant l'enquête, mais il n'en demeure pas moins que si ce pouvoir avait été exercé par le Conseil et si le Dr. McCutcheon avait participé à cette décision du Conseil, il aurait quand même été autorisé par la loi à siéger comme membre du conseil de discipline. C'est l'opinion que nous avons exprimée dans les arrêts *French* et *King c. The University of Saskatchewan*¹¹. La Cour d'appel a donc à juste titre conclu que la présence du Dr. McCutcheon au conseil de discipline, même s'il avait siégé au

¹⁰ [1975] 2 S.C.R. 767.

¹¹ [1969] S.C.R. 678.

¹⁰ [1975] 2 R.C.S. 767.

¹¹ [1969] R.C.S. 678.

implicitly authorized by legislation.

For these reasons as well as for those expressed by the Court of Appeal, I would dismiss the appeal with costs.

Appeal dismissed with costs.

Solicitors for the appellant: Bishop & McKenzie, Edmonton.

Solicitors for the respondent: Bryan, Andrekson, Wilson, Ostry, Bryan, Boyer & Olesen, Edmonton.

comité exécutif, était implicitement autorisée par la loi.

Pour ces motifs et ceux exprimés par la Cour d'appel, je suis d'avis de rejeter le pourvoi avec dépens.

Pourvoi rejeté avec dépens.

Procureurs de l'appelant: Bishop & McKenzie, Edmonton.

Procureurs de l'intimé: Bryan, Andrekson, Wilson, Ostry, Bryan, Boyer & Olesen, Edmonton.