Frank B. Fox, Eastern Shore Construction Limited, a body corporate, William H. Jack and Frank B. Fox carrying on business under the firm name and style of Bent Brook Farms, Ford H. Webber, Harpell H. Power and D. D. Lynds *Appellants*;

and

The Royal Bank of Canada, a body corporate, and Standard Brands Limited *Respondents.*

1974: October 7, 8; 1975: October 7.

Present: Martland, Judson, Ritchie, Spence and Dickson JJ.

ON APPEAL FROM THE SUPREME COURT OF NOVA SCOTIA, APPEAL DIVISION

Guarantee—Surety and sub-surety—Co-sureties—Sub-surety guaranteeing liability of surety—Surety paying creditor—Right of sub-surety to indemnity from the co-sureties.

J, an employee of Moirs Limited, had become involved in several ventures, including Eastern Shore Construction Limited and Dolphin Industries Limited, all of which dealt with the Royal Bank of Canada through Jack, and many of which were indebted to that Bank. In 1968 it had been decided to incorporate Dolphin Holdings Limited to consolidate the borrowings and shares of the various other companies and J arranged for that company, a loan of $100,000 with the Bank to which he was already substantially indebted. The bank accepted J as guarantor of this loan on the strength of the fact that he had been able to obtain from Standard Brands Ltd., the successor to Moirs Limited, a guarantee of his liabilities to the bank to the extent of $100,000 (found as a fact by the trial judge to have been given to support J's personal guarantee of the Dolphin Holdings account). Thereafter J solicited and obtained further guarantees of the same account from the appellants on the basis of a representation that Standard Brands Ltd. had guaranteed the bank's loan to Dolphin Holdings Ltd. whereas no such guarantee had been given, the sole responsibility assumed by Standard Brands Limited having been to guarantee J's indebtedness. When the financial position of the Jack enterprises deteriorated the bank called the loan and proceeded against the guarantors to the extent of their guarantees (each for $100,000). Subsequently a formal demand was made on J's guarantor, Standard Brands, which

Frank B. Fox, Eastern Shore Construction Limited, une personne morale, William H. Jack et Frank B. Fox ayant pour raison sociale Bent Brook Farms, Ford H. Webber, Harpell H. Power et D. D. Lynds *Appelants*;

et

La Banque Royale du Canada, personne morale, et Standard Brands Limited *Intimées.*

1974: les 7 et 8 octobre; 1975: le 7 octobre.

Présents: Les juges Martland, Judson, Ritchie, Spence et Dickson.

EN APPEL DE LA DIVISION D'APPEL DE LA COUR SUPRÊME DE LA NOUVELLE-ÉCOSSE

Cautionnement—Caution et sous-caution—Plusieurs cautions garant de la dette principale—Sous-caution garant de la caution—Créancier remboursé par la caution—Indemnisation de la sous-caution par toutes les cautions du débiteur principal.

J, un employé de Moirs Limited, s'était engagé dans plusieurs entreprises dont Eastern Shore Construction Limited et Dolphin Industries Limited, faisant toutes affaires avec la Banque Royale du Canada par l'entremise de Jack. Un bon nombre de ces entreprises devaient de l'argent à la Banque. En 1968, il fut décidé de constituer Dolphin Holdings Limited en corporation dans le but de regrouper les emprunts et les actions des autres sociétés. J put obtenir pour cette nouvelle société un emprunt de $100,000 de la Banque à laquelle il était déjà redevable de fortes sommes d'argent. La Banque accepta J comme caution de cet emprunt étant donné qu'il avait pu obtenir de Standard Brands Ltd., successeur de Moirs Limited, une garantie de l'ensemble de ses dettes à concurrence de $100,000 (le juge de première instance constata que cette garantie avait été accordée pour renforcer la position de J en tant que caution du compte de Dolphin Holdings). Un peu plus tard, J demanda aux appelants de garantir le même compte, faisant valoir aux divers garants que Standard Brands avait garanti l'emprunt bancaire de Dolphin Holdings Limited, alors qu'en réalité cette garantie n'avait pas été donnée puisque Standard Brands avait seulement accepté de garantir les dettes de J. La situation financière des entreprises de J se détériorant sans cesse, la Banque demanda le remboursement de l'emprunt et engagea des poursuites contre les garants pour le plein montant de leurs garanties, soit $100,000 chacun. Un

honoured its guarantee in respect of J's liability as a defaulting guarantor of the Dolphin Holdings account.

The trial judge held that Standard Brands having discharged J's liability was subrogated to the rights of the bank and had the rights of the bank against all guarantors including J. The appeal division agreed.

Held: The appeal should be dismissed.

The creditor was the bank and the principal debtor Dolphin Holdings Limited with the appellants in the position of primary sureties or 'sureties in a prior degree'. Standard Brands was a surety for J, not a co-surety and such a sub-surety was entitled to relief *in toto* of the surety against the principal or sureties in a prior degree. While one of a number of sureties who discharges the principal debt in full is entitled to contribution from his co-sureties *pro tanto* in the amount of that debt less his own proportionate share of liability, a sub-surety who is a stranger to the guarantee of liability of the principal debtor and who has discharged the debt as the guarantor of the personal liability of one of the co-sureties stands in the shoes of the principal debtor and is entitled to indemnity from the principal debtor and all the sureties including the principal surety whose account he has guaranteed.

Craythorne v. Swinburne (1807), 14 Ves. Jun. 160, 33 E.R. 482; *Re Denton Estate*, [1904] 2 Ch. 178 referred to.

APPEAL from a judgment of the Supreme Court of Nova Scotia, Appeal Division[1], dismissing an appeal from a judgment of Jones J. Appeal dismissed.

Harry E. Wrathall, and *Lewis A. Bell, Q.C.*, for the appellants.

David R. Chipman, Q.C., and *James S. Cowan*, for the respondents.

The judgment of the Court was delivered by

RITCHIE J.—This is an appeal from a judgment of the Appeal Division of the Supreme Court of Nova Scotia affirming the judgment rendered at trial by Mr. Justice Jones whereby it was ordered that the plaintiffs are entitled to enter judgments

[1] *sub nom. Standard Brands Ltd. et al. v. Fox et al.* (1973), 6 N.S.R. (2d) 684.

peu plus tard, la Banque obtint, sur mise en demeure, un remboursement par Standard Brands, en sa qualité de garante de J qui était lui-même caution défaillante de Dolphin Holdings Limited.

Le juge de première instance a conclu que Standard Brands Limited, en acquittant la dette de J, est devenue subrogée aux droits de la Banque et a ainsi acquis tous ses droits à l'encontre de tous les garants de Dolphin Holdings Limited, y compris J. La Division d'appel a partagé cet avis.

Arrêt: Le pourvoi doit être rejeté.

Le créancier était la Banque et le débiteur principal était Dolphin Holdings Limited, alors que les appelants étaient les cautions en premier lieu ou «cautions antérieures». Standard Brands était garante de J et non caution avec lui, et en tant que sous-caution elle était autorisée à exercer ses recours et à faire valoir ses garanties, à l'encontre du principal ou des cautions antérieures, en vue de se protéger complètement. Bien que le garant qui acquitte entièrement la dette principale ait droit à contribution de ceux qui sont garants avec lui pour leur part proportionnelle, la sienne en moins, un sous-garant étranger à la garantie de la dette du débiteur principal et qui l'a acquittée à titre de garant de la dette personnelle de l'un des garants est subrogé au créancier principal et a droit d'être indemnisé par le débiteur principal et de toutes ses cautions, y compris celle dont il a garanti le cautionnement.

Arrêts mentionnés: *Craythorne v. Swinburne* (1807), 14 Ves. Jun. 160, 33 E.R. 482; *Re Denton Estate*, [1904] 2 Ch. 178.

POURVOI interjeté à l'encontre d'un arrêt de la Division d'appel de la Cour suprême de la Nouvelle-Écosse[1], qui a rejeté un appel d'un jugement du juge Jones. Pourvoi rejeté.

Harry E. Wrathall, et *Lewis A. Bell, c.r.*, pour les appelants.

David R. Chipman, c.r., et *James S. Cowan*, pour les intimées.

Le jugement de la Cour a été rendu par

LE JUGE RITCHIE—Le pourvoi est à l'encontre d'un arrêt de la Division d'appel de la Cour suprême de la Nouvelle-Écosse confirmant le jugement rendu en première instance par le juge Jones reconnaissant aux demandeurs le droit de recou-

[1] *sub nom. Standard Brands Ltd. et al. v. Fox et al.* (1973), 6 N.S.R. (2d) 684.

against the several defendants in the amounts by which they had respectively guaranteed the account of Dolphin Holdings Limited with the Royal Bank of Canada.

The circumstances giving rise to this appeal are set out *in extenso* in the reasons for judgment of the learned trial judge and reviewed in the reasons for judgment delivered by Mr. Justice Cooper on behalf of the Appeal Division, and as Mr. Justice Jones' reasons have now been conveniently published in 29 D.L.R. (3d) 167, I do not find it necessary to retrace the course of events in the same detail.

The essentials of the matter are that one William H. Jack, who had been an employee of Moirs Limited, had become involved in a number of ventures the most prominent of which were Eastern Shore Construction Limited and Dolphin Industries Limited, all of which dealt with the Royal Bank of Canada through Jack.

Many of the Jack enterprises were indebted to the Bank in varying amounts and early in 1968 it was decided to incorporate Dolphin Holdings Limited for the sole purpose of consolidating the borrowings and the shares of the various other companies. Jack himself said: "It was to be strictly a shell holding company in which to consolidate the whole thing." The new company being in need of substantial capital, Jack arranged a loan of $100,000 for it with the bank to which he was already substantially indebted. In the result the bank accepted Jack as guarantor of this loan on the strength of the fact that he had been able to obtain from Standard Brands Limited, the successor of Moirs Limited, a guarantee of his liabilities to the bank to the extent of $100,000 and the learned trial judge found as a fact that this latter guarantee was given to support Jack's personal guarantee of the Dolphin Holdings account.

Armed with this additional security, Jack solicited and obtained guarantees of the same account from the appellants in this action and from Dolphin Industries Limited and Bentley and Archibald Limited, and in so doing he represented to the various guarantors that Standard Brands had guaranteed the bank's loan to Dolphin Holdvrer des défendeurs les sommes dont ils s'étaient respectivement portés cautions de Dolphin Holdings Limited envers la Banque Royale du Canada.

Les circonstances à l'origine du pourvoi sont exposées dans les motifs du savant juge de première instance et revues dans les motifs donnés par le juge Cooper au nom de la Division d'appel. Vu que les motifs du juge Jones ont été publiés dans le volume 29 D.L.R. (3d) 167, il est inutile de relater le cours des événements en détail.

Un nommé William H. Jack, ancien employé de Moirs Limited, s'était engagé dans plusieurs entreprises dont les plus importantes étaient Eastern Shore Construction Limited et Dolphin Industries Limited, faisant toutes affaires avec la Banque Royale du Canada par l'entremise de Jack.

Un bon nombre de ces entreprises devaient de l'argent à la Banque et, au début de 1968, il fut décidé de constituer Dolphin Holdings Limited en corporation dans le seul but de regrouper les emprunts et les actions des autres sociétés. Jack a dit lui-même que [TRADUCTION] «il s'agissait strictement d'une société de portefeuille qui regrouperait l'ensemble.» La nouvelle société ayant besoin d'un capital important, Jack put obtenir un emprunt de $100,000 de la Banque à laquelle il était déjà redevable de fortes sommes d'argent. La Banque accepta Jack comme caution de cet emprunt étant donné qu'il avait pu obtenir de Standard Brands Limited, successeur de Moirs Limited, une garantie de l'ensemble de ses dettes à concurrence de $100,000 et le savant Juge de première instance constata que cette garantie avait été accordée pour renforcer la position de Jack en tant que caution du compte de Dolphin Holdings.

Fort de cette nouvelle garantie, Jack demanda aux appelants ainsi qu'à Dolphin Industries Limited et à Bentley and Archibald Limited, de garantir le même compte. Ce faisant, il fit valoir aux divers garants que Standard Brands avait garanti l'emprunt bancaire de Dolphin Holdings Limited. L'un des points essentiels de cette affaire est que

ings Limited. One of the turning points of this case is that no such guarantee had been given and that the sole responsibility assumed by Standard Brands Limited was to guarantee the indebtedness of Jack.

Standard Brands n'avait pas donné cette garantie, elle avait seulement accepté de garantir les dettes de Jack.

The financial position of the Jack enterprises deteriorated steadily and the bank called the loan and proceeded against Jack, Bentley and Archibald Limited and Dolphin Industries Limited to the limit of their guarantees, which were each for $100,000. Default judgments were obtained by the bank against these parties and the appellants joined them as third parties to the present action together with Standard Brands, for the purpose of ensuring that they could be made available to contribute along with the other guarantors to the indebtedness. Only Standard Brands filed a defence to the third party notices. A similar notice was filed against Dolphin Holdings Limited seeking indemnity to which no defence was entered. The present appellants constitute all the guarantors of Dolphin Holdings Limited except Dolphin Industries Limited, Jack and Bentley and Archibald Limited.

La situation financière des entreprises de Jack se détériorant sans cesse, la Banque demanda le remboursement de l'emprunt et engagea des poursuites contre Jack, Bentley and Archibald Limited et Dolphin Industries Limited pour le plein montant de leurs garanties, soit $100,000 chacun. La banque obtint des jugements par défaut contre eux et les appelants les ont mis en cause avec Standard Brands pour les obliger à contribuer au remboursement de la dette en question. Seule Standard Brands produisit une défense comme mise-en-cause. Dolphin Holdings Limited ne présenta aucune défense. Les appelants en ce pourvoi sont tous les garants de Dolphin Holdings Limited, à l'exception de Dolphin Industries Limited, de Jack et de Bentley and Archibald Limited.

On April 9, 1970, a formal demand was made by the bank on Standard Brands as Jack's guarantor, and Standard Brands accordingly honoured its guarantee in respect of the liability of Jack as a defaulting guarantor of the account of Dolphin Holdings Limited.

Le 9 avril 1970, la Banque obtint, sur mise en demeure un remboursement par Standard Brands, en sa qualité de garante de Jack qui était lui-même caution défaillante de Dolphin Holdings Limited.

The learned trial judge was, in my view, correct in holding that, as a matter of law, by discharging Jack's liability in this regard, Standard Brands Limited became subrogated to the rights of the bank and stood in its shoes with all the rights to which the bank was entitled against all guarantors of Dolphin Holdings Limited, including Jack. These are the rights which Standard now asserts against the appellants and I agree with Mr. Justice Cooper in summarizing the position as follows:

Je me range à l'avis du savant Juge de première instance selon lequel Standard Brands Limited, en acquittant la dette de Jack est devenue subrogée aux droits de la Banque et a acquis ainsi tous ses droits à l'encontre de tous les garants de Dolphin Holdings Limited, y compris Jack. Ce sont ces droits que Standard fait valoir actuellement à l'encontre des appelants et je souscris à l'avis du juge Cooper lorsqu'il résume la situation ainsi:

The Bank was clearly the principal creditor and Dolphin Holdings Limited the principal debtor. The appellants as Guarantors of the indebtedness of Dolphin Holdings Limited were sureties for that indebtedness to the limits of their Guarantees and as among themselves (and the third parties) were co-sureties. Standard, having guaranteed the indebtedness of Jack and not of Dolphin

[TRADUCTION] Il est évident que la Banque était le créancier principal et Dolphin Holdings Limited le débiteur principal. En tant que garants de la dette de Dolphin Holdings Limited, les appelants s'en portaient caution pour le montant de leurs garanties et ils étaient débiteurs, les uns envers les autres (avec les mis-en-cause). Comme Standard avait garanti la dette de Jack

Holdings Limited, was not a co-surety with the appellants. The trial Judge so found and indeed these findings do not appear to be in dispute. It is stated in the factum of the appellants

> '. . . the Learned Trial Judge found that Standard, by virtue of its Guarantee, was a surety for Jack and was not a co-surety with Jack and the other Guarantors of the account of Dolphin Holdings, including the appellants. The appellants do not take issue with this finding . . . '

I did not understand that the appellants had changed their position in this regard during the argument before this Court.

In treating Standard as an *alter ego* of the bank, the trial judge, in my opinion, rightly found that it was entitled to assert the bank's right to enforce all guarantees of the Dolphin Holdings account.

In reaching his conclusion on this issue, the most cogent finding of the learned trial judge was phrased as follows:

> In the present case, the primary responsibility for payment was upon Mr. Jack and his co-sureties in the event of default by Dolphin Holdings Limited. Standard's liability in turn only arose upon default by Mr. Jack. In my view, Standard was a surety for Mr. Jack and not a co-surety. A surety of a surety is entitled to full indemnity against the principal debtor and sureties in a prior degree. Sureties in a prior degree are not entitled to look to him for contribution.

I agree with this conclusion.

While I have been unable to find any authority directly governing the circumstances here disclosed, I am, like Mr. Justice Cooper, satisfied that the applicable principles are accurately described in *Rowlatt on Principal and Surety* (2nd ed.) at pp. 169 and 231 where it is said:

> The rights of a surety may be classified as follows:—
>
> I. As against the creditor, to have his remedies exercised and his securities enforced
>
> (a) Against the principal or sureties in a prior degree with a view to the relief *in toto* of the surety, and
>
> . . .

mais non celle de Dolphin Holdings Limited, elle n'était pas codébitrice envers les appelants. Le Juge de première instance en a décidé ainsi et, en fait, ses conclusions ne semblent pas être contestées. Le mémoire des appelants en fait preuve:

> . . . le savant Juge de première instance considère que Standard, en vertu de sa garantie, est caution de Jack, mais non pas caution, avec Jack et les autres, de Dolphin Holdings et des appelants. Ces derniers ne contestent pas cette conclusion . . .

Il ne me semble pas que les appelants aient changé d'attitude à cet égard durant la plaidoirie devant cette Cour.

À mon avis, en considérant Standard comme un *alter ego* de la Banque, le Juge de première instance a conclu à juste titre que Standard était habilitée à exercer les droits de la Banque pour faire valoir toutes les garanties du compte de Dolphin Holdings.

L'une des conclusions les plus convaincantes du savant Juge de première instance à cet égard se lit ainsi:

> [TRADUCTION] Dans cette affaire, la responsabilité première du paiement incombait à Jack et à ceux qui étaient cautions avec lui si Dolphin Holdings Limited manquait à ses engagements. La responsabilité de Standard n'est entrée en jeu que lorsque Jack n'a pas rempli ses engagements. À mon avis, Standard était garante de Jack et non caution avec lui. Le garant d'une caution a plein recours contre le débiteur principal et ses cautions antérieures. Les cautions antérieures ne peuvent rien lui réclamer.

Je partage cette opinion.

Je n'ai pu trouver aucun précédent directement applicable aux circonstances présentes, toutefois, à l'instar du juge Cooper, je renvoie le lecteur à l'ouvrage de *Rowlatt on Principal and Surety* (2e éd.) aux pp. 169 et 231 pour l'énoncé des principes en cause:

> [TRADUCTION] Les droits de la caution peuvent être classés ainsi:
>
> I. À l'encontre du créancier, d'exercer ses recours et de faire valoir ses garanties
>
> (a) à l'encontre du principal ou des cautions antérieures en vue de se protéger complètement, et
>
> . . .

II. As against the principal debtor and sureties in a prior degree, to be indemnified and to have the remedies and securities of the creditor kept alive for that purpose.

In the present case the creditor was, of course, the bank and the principal debtor Dolphin Holdings Limited, while the appellants were in the position of primary sureties or "sureties in a prior degree". Reference may also be had to the cases of *Craythorne v. Swinburne*[3] and *Re Denton*[4], both of which are referred to in the reasons for judgment of Mr. Justice Cooper.

Although Jack was the moving spirit in acquiring the Standard Brands guarantee of his account, the document itself manifested a relationship between the bank and Standard Brands to which Jack was not a party.

Jack had long acted as the representative of his various interests in their dealings with the bank and there is no doubt that the Standard Brands guarantee was designed for the purpose of shoring up the financial structure which was then represented by Dolphin Holdings Limited, but the guarantee which was executed by Standard Brands evidenced that Company's undertaking to the bank but not to Dolphin Holdings Limited or any of that Company's sureties, including Jack.

It appears to me to be both equitable and logical that one of a number of sureties who discharges the principal debt in full should be entitled to contribution from his co-sureties *pro tanto* in the amount of that debt less his own proportionate share of liability, but that a sub-surety who is a stranger to the guarantee of the liability of the principal debtor and who has discharged the debt as the guarantor of the personal liability of one of the co-sureties, should stand in the shoes of the principal creditor and be entitled to indemnity from the principal debtor and all the sureties, including the principal surety whose account he has guaranteed.

The appellants contended that their guarantees were null and void by reason of the fact that they had been obtained through misrepresentations

[3] (1807), 14 Ves. Jun. 160, 33 E.R. 482.
[4] [1904] 2 Ch. 178.

II. A l'encontre du débiteur principal et des cautions antérieures, de réclamer indemnité et de conserver les recours ainsi que les garanties du créancier à cette fin.

En l'espèce, le créancier était, bien entendu, la Banque et le débiteur principal était Dolphin Holdings Limited, alors que les appelants étaient les cautions en premier lieu ou «cautions antérieures». Voir également *Craythorne v. Swinburne*[3] et *Re Denton,*[4], que mentionne le juge Cooper dans ses motifs.

Bien que Jack ait réussi à obtenir la garantie de Standard Brands pour son compte, le document même fait état de la relation entre la Banque et Standard Brands à laquelle Jack était étranger.

Depuis longtemps Jack représentait ses propres entreprises dans leurs démarches auprès de la Banque et il ne fait aucun doute que la garantie de Standard Brands avait pour seule fin de renforcer Dolphin Holdings Limited. Cependant, la garantie de Standard Brands était un engagement de cette dernière envers la Banque, mais non envers Dolphin Holdings Limited ni aucune autre caution de cette dernière y compris Jack.

Il me semble juste et logique que le garant qui acquitte entièrement la dette principale ait droit à contribution de ceux qui sont garants avec lui pour leur part proportionnelle, la sienne en moins. Mais, un sous-garant étranger à la garantie de la dette du débiteur principal et l'ayant acquittée à titre de garant de la dette personnelle de l'un des garants est subrogé au créancier principal et a droit d'être indemnisé par le débiteur principal et de toutes ses cautions y compris celle dont il a garanti le cautionnement.

Les appelants ont soutenu que leurs cautionnements étaient nuls et non avenus parce qu'ils avaient été obtenus par de fausses déclarations de

[3] (1807), 14 Ves. Jun. 160, 33 E.R. 482.
[4] [1904] 2 Ch. 178.

made by Jack as an agent for the bank and that the guarantee forms were not given under seal. I agree with the learned trial judge that there is no evidence to justify a finding that Jack was acting as an agent or a representative of the bank in any representations which he made to the appellants and I note also that the guarantee forms which were exhibits in this action were formally executed and contained no such defects as those alleged.

In the result, the formal judgment in the Trial Division ordered that the plaintiffs were entitled to enter judgments against the appellants in the full amount of their respective guarantees but that they were not entitled to realize on those judgments or any other judgments with respect to the indebtedness which is the subject matter of this action, more than $100,652.05 with costs to be taxed.

It was further ordered at trial that on payment by any appellant pursuant to the aforesaid judgments, such appellant would be entitled to an order for contribution as against the third parties Dolphin Industries Limited and Bentley and Archibald Limited and as against the other appellants, and to an order for indemnity as against the third parties Dolphin Holdings Limited and William H. Jack. This order was affirmed by the Appeal Division and after careful consideration, I can see no reason to disturb it.

For all these reasons, as well as for those so fully stated at trial and in the Appeal Division, I would dismiss this appeal with costs.

Appeal dismissed with costs.

Solicitor for the appellants: Harry E. Wrathall, Halifax,

Solicitor for the respondents: James S. Cowan, Halifax.

Jack agissant comme mandataire de la Banque et parce que les formules de cautionnement ne portaient pas de sceau. Je partage l'opinion du savant Juge de première instance, selon lequel rien ne prouve que Jack agissait comme mandataire ou représentant de la Banque auprès des appelants et je constate également que les formules de garantie produites comme pièces à ce procès ont été dûment signées et ne renferment aucun des vices qu'on prétend y relever.

En fin de compte, le jugement official de la Division de première instance a accordé aux demandeurs jugement contre les appelants pour le montant total de leurs cautionnements respectifs, sous réserve qu'ils ne pourront recouvrer sur les jugements en question ou tout autre jugement portant sur la dette faisant l'objet du présent litige plus que la somme de $100,652.05 avec dépens.

En première instance, le tribunal a également ordonné que sur paiement par l'un des appelants des dits jugements, il aura droit à contribution à l'encontre des mis-en-cause, Dolphin Industries Limited et Bentley and Archibald Limited des autres appelants, et à indemnité à l'encontre de Dolphin Holdings Limited et William H. Jack, tous deux mis-en-cause. Cette ordonnance a été confirmée par la Division d'appel et, après mûre réflexion, je ne vois aucune raison de la modifier.

Pour tous ces motifs, ainsi que pour ceux qui ont été exposés en première instance et en Division d'appel, je suis d'avis de rejeter le pourvoi avec dépens.

Appel rejeté avec dépens.

Procureur des appelants: Harry E. Wrathall, Halifax.

Procureur des intimées: James S. Cowan, Halifax.