

**Shirley Christensen** *Appellant*

v.

**Roman Catholic Archbishop of Québec and Paul-Henri Lachance** *Respondents*

**INDEXED AS: CHRISTENSEN v. ROMAN CATHOLIC ARCHBISHOP OF QUÉBEC**

**2010 SCC 44**

File No.: 33360.

2010: October 13; 2010: October 29.

Present: McLachlin C.J. and LeBel, Deschamps, Fish, Abella, Charron and Cromwell JJ.

ON APPEAL FROM THE COURT OF APPEAL FOR QUEBEC

*Prescription — Extinctive prescription — Action filed 25 years after alleged sexual assault — Whether action prescribed.*

*Held:* The appeal should be allowed and the case remanded to the Quebec Superior Court to assess the evidence.

APPEAL from a judgment of the Quebec Court of Appeal (Chamberland, Morin and Vézina J.J.A.), 2009 QCCA 1349, [2009] R.J.Q. 1970, 67 C.C.L.T. (3d) 238, [2009] J.Q. n° 7100 (QL), 2009 CarswellQue 7125, affirming a decision of Alain J., 2008 QCCS 2724, [2008] J.Q. n° 5695 (QL), 2008 CarswellQue 5910. Appeal allowed.

*Alain Arsenault, Sébastien Grammond and Caroline Beaudry*, for the appellant.

*Jacques LeMay and Guy Régimbald*, for the respondent the Roman Catholic Archbishop of Québec.

No one appeared for the respondent Paul-Henri Lachance.

English version of the judgment delivered by

[1] THE COURT — This appeal raises the issue of prescription in a case involving a sexual assault

**Shirley Christensen** *Appelante*

c.

**Archevêque catholique romain de Québec et Paul-Henri Lachance** *Intimés*

**RÉPERTORIÉ : CHRISTENSEN c. ARCHEVÊQUE CATHOLIQUE ROMAIN DE QUÉBEC**

**2010 CSC 44**

N° du greffe : 33360.

2010 : 13 octobre; 2010 : 29 octobre.

Présents : La juge en chef McLachlin et les juges LeBel, Deschamps, Fish, Abella, Charron et Cromwell.

EN APPEL DE LA COUR D'APPEL DU QUÉBEC

*Prescription — Prescription extinctive — Action intentée 25 ans après l'agression sexuelle reprochée — Est-ce que l'action est prescrite?*

*Arrêt :* Le pourvoi est accueilli et le dossier est renvoyé à la Cour supérieure du Québec pour évaluation de la preuve.

POURVOI contre un arrêt de la Cour d'appel du Québec (les juges Chamberland, Morin et Vézina), 2009 QCCA 1349, [2009] R.J.Q. 1970, 67 C.C.L.T. (3d) 238, [2009] J.Q. n° 7100 (QL), 2009 CarswellQue 7125, qui a confirmé une décision du juge Alain, 2008 QCCS 2724, [2008] J.Q. n° 5695 (QL), 2008 CarswellQue 5910. Pourvoi accueilli.

*Alain Arsenault, Sébastien Grammond et Caroline Beaudry*, pour l'appelante.

*Jacques LeMay et Guy Régimbald*, pour l'intimé l'Archevêque catholique romain de Québec.

Personne n'a comparu pour l'intimé Paul-Henri Lachance.

Le jugement suivant a été rendu par

[1] LA COUR — Le présent appel soulève la question de la prescription dans le contexte d'une

that occurred more than 25 years before an action in civil liability was filed. The respondents filed motions to dismiss the action on the ground that it was prescribed. The Quebec Superior Court granted their motions and dismissed the action. A majority of the Court of Appeal affirmed that judgment, but for different reasons (2009 QCCA 1349, [2009] R.J.Q. 1970). We agree with the dissenting reasons of Chamberland J.A.

[2] The issue of the point at which prescription started to run raised questions of fact that could not be resolved on the face of the record. The trial judge will have to assess the evidence to determine whether, on the facts, inferences can be drawn that establish either that prescription did not start to run until 2006 or, possibly, that it was suspended in the circumstances of this case.

[3] For these reasons, the appeal is allowed and the case is remanded to the Superior Court, with costs throughout.

*Appeal allowed with costs.*

*Solicitors for the appellant: Arsenault & Lemieux, Montréal.*

*Solicitors for the respondent the Roman Catholic Archbishop of Québec: Stein Monast, Québec.*

agression sexuelle survenue plus de 25 ans avant le dépôt d'une action en responsabilité civile. Les intimés ont présenté des requêtes en irrecevabilité du recours pour cause de prescription. La Cour supérieure du Québec a accueilli ces requêtes et rejeté le recours. La Cour d'appel, à la majorité, a confirmé le jugement, mais pour des motifs différents (2009 QCCA 1349, [2009] R.J.Q. 1970). Nous faisons nôtres les motifs du juge Chamberland, dissident.

[2] Le point de départ de la prescription soulevait des questions de fait qui ne pouvaient pas être résolues à la simple lecture du dossier. Le juge du procès devra évaluer la preuve pour décider si les faits permettent de tirer des inférences établissant que la prescription n'a pas commencé à courir avant 2006 ou, possiblement, qu'elle a été suspendue en raison des circonstances de l'espèce.

[3] Pour ces motifs, l'appel est accueilli et le dossier est renvoyé à la Cour supérieure, avec dépens dans toutes les cours.

*Pourvoi accueilli avec dépens.*

*Procureurs de l'appelante : Arsenault & Lemieux, Montréal.*

*Procureurs de l'intimé l'Archevêque catholique romain de Québec : Stein Monast, Québec.*