

David Paul Moore *Appellant*

v.

Her Majesty The Queen *Respondent*

INDEXED AS: R. v. MOORE

File No.: 22169.

1992: February 28.

Present: La Forest, L'Heureux-Dubé, Sopinka, Gonthier, Cory, McLachlin and Stevenson JJ.

ON APPEAL FROM THE PRINCE EDWARD ISLAND
SUPREME COURT, APPEAL DIVISION

Constitutional law — Charter of Rights — Court of competent jurisdiction — Preliminary inquiry — Judge presiding at preliminary inquiry having no jurisdiction to decide whether legislation violates Canadian Charter of Rights and Freedoms — Criminal Code, R.S.C., 1985, c. C-46, s. 279(3).

Criminal law — Preliminary inquiry — Jurisdiction — Judge presiding at preliminary inquiry having no jurisdiction to decide whether legislation violates Canadian Charter of Rights and Freedoms — Criminal Code, R.S.C., 1985, c. C-46, s. 279(3).

Criminal law — Committal for trial — Some evidence upon which accused could be committed for trial on charge of unlawful confinement — Accused's application to quash committal order properly dismissed — Criminal Code, R.S.C., 1985, c. C-46, s. 279(3).

Cases Cited

Applied: R. v. Seaboyer, [1991] 2 S.C.R. 577.

Statutes and Regulations Cited

Canadian Charter of Rights and Freedoms.

Criminal Code, R.S.C., 1985, c. C-46, s. 279(3).

APPEAL from a judgment of the Prince Edward Island Supreme Court, Appeal Division (1990), 86 Nfld. & P.E.I.R. 115, 268 A.P.R. 115, 60 C.C.C. (3d) 286, dismissing the accused's appeal from a judgment of McQuaid J. (1989), 78 Nfld. & P.E.I.R. 284, 244 A.P.R. 284, 51 C.C.C. (3d) 566, dismissing his application to quash an order that he

David Paul Moore *Appellant*

c.

^a Sa Majesté la Reine *Intimée*

RÉPERTORIÉ: R. c. MOORE

N° du greffe: 22169.

^b 1992: 28 février.

Présents: Les juges La Forest, L'Heureux-Dubé, Sopinka, Gonthier, Cory, McLachlin et Stevenson.

^c EN APPEL DE LA SECTION D'APPEL DE LA COUR
SUPRÊME DE L'ÎLE-DU-PRINCE-ÉDOUARD

Droit constitutionnel — Charte des droits — Tribunal compétent — Enquête préliminaire — Le juge présidant à l'enquête préliminaire n'a pas compétence pour décider si les dispositions législatives violent la Charte canadienne des droits et libertés — Code criminel, L.R.C. (1985), ch. C-46, art. 279(3).

Droit criminel — Enquête préliminaire — Compétence — Le juge présidant à l'enquête préliminaire n'a pas compétence pour décider si les dispositions législatives violent la Charte canadienne des droits et libertés — Code criminel, L.R.C. (1985), ch. C-46, art. 279(3).

Droit criminel — Renvoi à procès — Éléments de preuve justifiant le renvoi à procès de l'accusé relativement à une accusation de séquestration illégale — Requête de l'accusé en annulation de l'ordonnance de renvoi à procès rejetée à bon droit — Code criminel, L.R.C. (1985), ch. C-46, art. 279(3).

^g Jurisprudence

Arrêt appliqué: R. c. Seaboyer, [1991] 2 R.C.S. 577.

^h Lois et règlements cités

Charte canadienne des droits et libertés.

Code criminel, L.R.C. (1985), ch. C-46, art. 279(3).

ⁱ POURVOI contre un arrêt de la Section d'appel de la Cour suprême de l'Île-du-Prince-Édouard (1990), 86 Nfld. & P.E.I.R. 115, 268 A.P.R. 115, 60 C.C.C. (3d) 286, qui a rejeté l'appel de l'accusé contre un jugement du juge McQuaid (1989), 78 Nfld. & P.E.I.R. 284, 244 A.P.R. 284, 51 C.C.C. (3d) 566, qui avait rejeté sa requête en

stand trial on a charge of unlawful confinement.
Appeal dismissed.

Marc Rosenberg, for the appellant.

Darrell E. Coombs, for the respondent.

The judgment of the Court was delivered orally
by

LA FOREST J.—It will not be necessary to hear from you Mr. Coombs. The Court is ready to hand down judgment. The judgment will be pronounced by Mr. Justice Sopinka.

SOPINKA J.—The judge at the preliminary hearing was correct in holding that he did not have jurisdiction to decide whether s. 279(3) violates the *Canadian Charter of Rights and Freedoms*. In this regard, this case is governed by this Court's decision in *R. v. Seaboyer*, [1991] 2 S.C.R. 577. Accordingly, it is not necessary for this Court to deal with the constitutional question.

Furthermore, we are of the opinion that there was some evidence upon which the appellant could be committed for trial, and the preliminary court judge, therefore, did not exceed his jurisdiction. The appeal is, therefore, dismissed.

Judgment accordingly.

Solicitors for the appellant: Greenspan, Rosenberg & Buhr, Toronto.

Solicitor for the respondent: Darrell E. Coombs, Charlottetown.

annulation d'une ordonnance visant à lui faire subir son procès relativement à une accusation de séquestration illégale. Pourvoi rejeté.

a Marc Rosenberg, pour l'appellant.

Darrell E. Coombs, pour l'intimée.

b Version française du jugement de la Cour rendu
oralement par

c LE JUGE LA FOREST—Il ne sera pas nécessaire de vous entendre M^e Coombs. La Cour est prête à rendre jugement, lequel sera prononcé par le juge Sopinka.

d LE JUGE SOPINKA—Le juge, à l'audience préliminaire, a eu raison de conclure qu'il n'avait pas compétence pour décider si le par. 279(3) viole la *Charte canadienne des droits et libertés*. À cet égard, c'est l'arrêt *R. c. Seaboyer*, [1991] 2 R.C.S. 577, de notre Cour qui s'applique à la présente affaire. Par conséquent, il n'est pas nécessaire à notre Cour d'examiner la question constitutionnelle.

f De plus, nous sommes d'avis qu'il y avait des éléments de preuve justifiant le renvoi à procès de l'appellant et que le juge, à l'audience préliminaire, n'a donc pas excédé sa compétence. En conséquence, le pourvoi est rejeté.

Jugement en conséquence.

g Procureurs de l'appellant: Greenspan, Rosenberg & Buhr, Toronto.

h Procureur de l'intimée: Darrell E. Coombs, Charlottetown.