

Graham Haig, John Doe and Jane Doe *Applicants*

v.

Her Majesty The Queen *Respondent*

and between

Graham Haig, John Doe and Jane Doe *Applicants*

v.

Jean-Pierre Kingsley (Chief Electoral Officer) *Respondent*

INDEXED AS: HAIG v. CANADA (CHIEF ELECTORAL OFFICER)

File No.: 23223.

1992: October 22.

Present: Lamer C.J. and La Forest, L'Heureux-Dubé, Sopinka, Gonthier, Cory, McLachlin and Iacobucci JJ.

APPLICATIONS FOR LEAVE TO APPEAL AND FOR LEAVE TO CROSS-APPEAL

Practice — Supreme Court of Canada — Abridging time — Applications for leave to appeal and for leave to cross-appeal granted — Ordinary rules of procedure waived.

Practice — Supreme Court of Canada — Abridging time — Appeal raising important constitutional issues — Motion to expedite hearing refused.

APPLICATIONS for leave to appeal and for leave to cross-appeal from a judgment of the Federal Court of Appeal¹ affirming a judgment of the Trial Division.² Applications granted.

Philippa Lawson, for the applicants.

¹ F.C.A., A-1340-92 and A-1363-92, October 20, 1992.

² F.C.T.D., T-2393-92, October 19, 1992.

Graham Haig, John Doe et Jane Doe *Requérants*

a c.

Sa Majesté la Reine *Intimé*

et entre

b

Graham Haig, John Doe et Jane Doe *Requérants*

c c.

Jean-Pierre Kingsley (Directeur général des élections) *Intimé*

d

RÉPERTORIÉ: HAIG c. CANADA (DIRECTEUR GÉNÉRAL DES ÉLECTIONS)

N^o du greffe: 23223.

e 1992: 22 octobre.

Présents: Le juge en chef Lamer et les juges La Forest, L'Heureux-Dubé, Sopinka, Gonthier, Cory, McLachlin et Iacobucci.

f

DEMANDES D'AUTORISATION D'APPEL ET D'AUTORISATION D'APPEL INCIDENT

Pratique — Cour suprême du Canada — Abrégement des délais — Demandes d'autorisation d'appel et d'autorisation d'appel incident accueillies — Règles de procédure ordinaires non suivies.

Pratique — Cour suprême du Canada — Abrégement des délais — Appel soulevant d'importantes questions constitutionnelles — Rejet d'une requête visant à hâter l'audition.

DEMANDES d'autorisation d'appel et d'autorisation d'appel incident contre un arrêt de la Cour d'appel fédérale¹ qui a confirmé un jugement de la Section de première instance². Demandes accordées.

Philippa Lawson, pour les requérants.

¹ C.A.F., A-1340-92 et A-1363-92, 20 octobre 1992.

² C.F., 1^{re} inst., T-2393-92, 19 octobre 1992.

N. J. Schultz, for the respondent Kingsley.

The following is the judgment delivered by

THE COURT—The application for leave to appeal and the application for leave to cross-appeal, which we received yesterday and which we have accepted to deal with expeditiously by waiving the ordinary rules of procedure, are granted. The request for an order to the effect that the appeal be heard on the basis of the existing record and factums as filed in the Federal Court of Appeal, except for the Attorney General, who will be filing a factum addressing the merits and affidavit evidence if necessary, and that the hearing take place in Ottawa today, Thursday, October 22, 1992, is refused.

Having granted leave, we are obviously of the view that this appeal will raise issues of public, indeed, national, importance. The decisions of this Court, being the court of final appeal, are binding upon all other courts in the land. We feel that we would be remiss in our duty if we acquiesced to the request of the appellant to hear this appeal on one day's notice. This case raises constitutional questions that will eventually have to be stated and served upon all Attorneys General in the country, as is their right. In addition to the Attorneys General, there possibly will be other parties who will want to, and may well be entitled to, seek intervenor status and, as is the right of the provinces, have their views heard by the Court. This we cannot achieve today, nor indeed could we be able to do so adequately prior to the holding of the Referendum on Monday, October 26, let alone deliberate and hand down our decision in this important matter.

Judgment accordingly.

Solicitor for the applicants: Public Interest Advocacy Centre, Ottawa.

Solicitors for the respondent Kingsley: Fraser & Beatty, Ottawa.

N. J. Schultz, pour l'intimé Kingsley.

Version française du jugement rendu par

LA COUR—La demande d'autorisation d'appel et la demande d'autorisation d'appel incident, que nous avons reçues hier et avons accepté de traiter de façon expéditive, sans suivre les règles de procédure ordinaires, sont accordées. L'ordonnance demandée afin de permettre que l'appel soit entendu sur le fondement du dossier et des mémoires déposés à la Cour d'appel fédérale, sauf pour le procureur général, qui déposera un mémoire traitant du fond et une preuve par affidavit au besoin, et de permettre aussi que l'appel soit entendu à Ottawa aujourd'hui le jeudi 22 octobre 1992, est refusée.

Ayant accordé l'autorisation, nous sommes évidemment d'avis que le présent appel soulève des questions d'importance pour le public et d'intérêt national. Les décisions de notre Cour, qui est la cour de dernier ressort, lient tous les autres tribunaux du Canada. Nous estimons que ce serait mal remplir notre devoir d'accepter, comme l'appelant le demande, d'entendre cet appel à un jour de préavis. L'appel soulève des questions constitutionnelles qui devront être formulées et signifiées à tous les procureurs généraux du pays, comme ils y ont droit. Outre les procureurs généraux, il pourrait y avoir d'autres parties qui souhaiteraient obtenir le statut d'intervenant, et pourraient y avoir droit, et souhaiteraient se faire entendre par la Cour, comme c'est le droit des provinces. Nous ne pouvons faire tout cela aujourd'hui ni, bien sûr, le faire adéquatement avant la tenue du référendum le lundi 26 octobre, et encore moins prendre le temps de délibérer avant de faire connaître notre décision sur cette question importante.

Jugement en conséquence.

Procureur des requérants: Centre pour la défense de l'intérêt public, Ottawa.

Procureurs de l'intimé Kingsley: Fraser & Beatty, Ottawa.